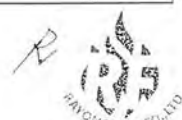


# ภาคผนวก ข.2-33

---

เอกสารการฝึกซ้อมประจำปี พ.ศ. 2567



ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	บริษัท/หน่วยงานที่สังกัด
24		NPC
25		NPC
26		NPC
27		NPC
28		NPC
29		NPC
30		NPC
31		NPC
32		BSA
33		BSA
34		S.M.V.
35		WRC
36		WRC
37		Poseidon Engineering
38		Poseidon Engineering
39		Poseidon Engineering
40		Poseidon Engineering
41		Poseidon Engineering
42		Poseidon Engineering
43		Poseidon Engineering
44		Poseidon Engineering
45		Poseidon Engineering
46		Poseidon Engineering
47		Poseidon Engineering
48		Poseidon Engineering
49		Poseidon Engineering
50		Poseidon Engineering
51		Poseidon Engineering
52		Poseidon Engineering



53		Poseidon Engineering
54		Poseidon Engineering
55		Poseidon Engineering
56		Poseidon Engineering
57		Poseidon Engineering
58		Poseidon Engineering
59		Poseidon Engineering
60		Poseidon Engineering
61		Poseidon Engineering





# ภาคผนวก ข.2-34

---

แผนและสรุปผลการตรวจสอบสภาพประจำปี พ.ศ. 2567





ขอเชิญชวนผู้บริหารและพนักงานทุกท่าน  
ตรวจสุขภาพ และรับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ประจำปี 2567



Annual Physical Examination & Influenza Vaccination Y2024



Rayong

พนักงานพื้นที่ระยอง  
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ  
รพ. กรุงเทพระยอง

📍 Mobile check-up on site  
26 July, 31 July, 1 August 2024  
06.00-14.00 น.

📍 @ อาคารสำนักงาน GSPP 2/3

📍 Walk-in : รพ.กรุงเทพระยอง  
1 August-15 September 2024  
07.00-15.00 น.

📍 แสแกน QR Code  
ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน  
(จำกัดวันละ 15คน)



Chonburi

พนักงานพื้นที่ชลบุรี  
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ  
รพ. สมิติเวช ศรีราชา

📍 Walk-in : รพ. สมิติเวช ศรีราชา  
1 August-15 September 2024  
07.00-15.00 น.

📍 ศูนย์อาชีวเวชศาสตร์ อาคาร E ชั้น B

📍 แสแกน QR Code  
ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน



Bangkok

พนักงานพื้นที่กรุงเทพฯ  
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ  
รพ. พญาไท

📍 Walk-in : รพ. พญาไท 1, พญาไท 2,  
พญาไท 3 และ รพ.พญาไท พหลโยธิน  
1 August-15 September 2024  
07.00-15.00 น.

📍 ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน

📍 ช่องทางการลงทะเบียน

- Call Center : 1772
- Mobile Application Health Up



Contact person

BANGKOK : คุณฉันทิมา ชื่นทอง (อ้อม)  
JANTIMA.A@GPSCGROUP.COM  
Tel: 092-447-8222

RAYONG & SRIRACHA :  
คุณกนกพงศ์ ปาปะพ (กิม)  
PIMCHANOK.P@GPSCGROUP.COM  
Tel: 092-917 4229

- พนักงานที่มีสิทธิ์ตรวจร่างกาย คือพนักงานที่เริ่มงานก่อนวันที่ 31 ธ.ค. 2566
- พนักงานประจำ และพนักงานที่อยู่ระหว่างทดลองงานทุกท่าน สามารถเข้ารับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ได้
- รายการตรวจแต่ละโปรแกรม การเตรียมตัวก่อนตรวจสุขภาพ และโปรแกรมตรวจเพิ่มเติมสำหรับพนักงานและครอบครัวควรรวาคำพิเศษ

Click



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (GEN)

ภาพรวมการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (GEN)

ลำดับ	รายการตรวจสุขภาพ	จำนวนลูกจ้างทั้งหมด	จำนวนลูกจ้างที่ตรวจ	%ลูกจ้างที่ตรวจ	ผลปกติ	ผลผิดปกติ	%ผลปกติ	% ผลผิดปกติ
1	ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE)	55	54	98.18%	52	2	96.30%	3.70%
2	ตรวจดัชนีมวลกาย (BMI)	55	54	98.18%	13	41	24.07%	75.93%
3	ตรวจวัดความดันโลหิต (BP)	55	54	98.18%	46	8	85.19%	14.81%
4	ตรวจวัดชีพจร (Pulse)	55	54	98.18%	54	0	100.00%	0.00%
5	ตรวจวัดรอบเอว (Waist)	55	54	98.18%	21	33	38.89%	61.11%
6	ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	55	54	98.18%	35	19	64.81%	35.19%
7	ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS)	55	54	98.18%	44	10	81.48%	18.52%
8	ตรวจระดับไขมันคอเลสเตอรอล (Cholesterol)	55	54	98.18%	17	37	31.48%	68.52%
9	ตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride)	55	54	98.18%	38	16	70.37%	29.63%
10	ตรวจไขมันคอเลสเตอรอลชนิดดี (HDL) ในเลือด	55	54	98.18%	44	10	81.48%	18.52%
11	ตรวจไขมันคอเลสเตอรอลชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDL Direct) ในเลือด	55	54	98.18%	14	40	25.93%	74.07%
12	ตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine/cGFR for Thai)	55	54	98.18%	27	27	50.00%	50.00%
13	ตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT)	55	54	98.18%	40	14	74.07%	25.93%
14	ตรวจกรดยูริก (Uric Acid) ในเลือด	55	54	98.18%	37	17	68.52%	31.48%
15	ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งตับ (AFP) ในเลือด	55	45	81.82%	45	0	100.00%	0.00%

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (GEN)

ภาพรวมการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (GEN)

ลำดับ	รายการตรวจสุขภาพ	จำนวนลูกจ้างทั้งหมด	จำนวนลูกจ้างที่ตรวจ	%ลูกจ้างที่ตรวจ	ผลปกติ	ผลผิดปกติ	%ผลปกติ	% ผลผิดปกติ
16	ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งลำไส้ใหญ่ (CEA) ในเลือด	55	45	81.82%	44	1	97.78%	2.22%
17	ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA) ในเลือด	55	41	74.55%	41	0	100.00%	0.00%
18	ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งรังไข่ (CA-125) ในเลือด	55	4	7.27%	3	1	75.00%	25.00%
19	ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine Examination)	55	54	98.18%	37	17	68.52%	31.48%
20	ตรวจหาสารแอมเฟตามีนในปัสสาวะ (Amphetamine)	55	54	98.18%	54	0	100.00%	0.00%
21	ตรวจเอ็กซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)	55	54	98.18%	43	11	79.63%	20.37%
22	ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	55	52	94.55%	13	39	25.00%	75.00%
23	ตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง (U/S Whole Abdomen)	55	34	61.82%	4	30	11.76%	88.24%
24	ตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม (Mammogram & U/S Breast)	55	4	7.27%	0	4	0.00%	100.00%
25	ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Pap Smear Test)	55	3	5.45%	0	3	0.00%	100.00%
26	ตรวจวัดความดันโลหิต	55	51	92.73%	49	2	96.08%	3.92%

## ภาคผนวก ข.2-35

---

ผลการตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน

แสงสว่าง และเสียง





## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O :  
Project Name :  
Project Location :

Lot ID: 2483334 (1)  
Date Received : Aug 24, 2024  
Date Reported : Aug 27, 2024  
Report Number: 2483334 (1)-1

Page 1 of 1

GEN										
Lay out No.	Location	Reference Number	Date	Time	No.	Illuminance (Lux) Spot	Average	Spot/Min	Guideline Limit	Comment
1	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Plant Manager 1	2483334 (1)-1 2483334 (1)-2	22-Aug-24	Day time	1	521	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	519	-	400-500	-	Pass
2	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Plant Manager 2	2483334 (1)-3 2483334 (1)-4	22-Aug-24	Day time	1	412	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	409	-	400-500	-	Pass
3	Area : 6meters : 1st Floor : T&E Meeting	2483334 (1)-5 2483334 (1)-6 2483334 (1)-7 2483334 (1)-8	22-Aug-24	Day time	1	510	543	150	300	Pass
			22-Aug-24	Day time	2	576	-	-	-	-
			22-Aug-24	Night time	1	414	423	150	300	Pass
			22-Aug-24	Night time	2	432	-	-	-	-
4	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Maintenance Room 1	2483334 (1)-9 2483334 (1)-10	22-Aug-24	Day time	1	409	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	410	-	400-500	-	Pass
5	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Maintenance Electrical	2483334 (1)-11 2483334 (1)-12	22-Aug-24	Day time	1	409	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	407	-	400-500	-	Pass
6	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Maintenance Mechanic	2483334 (1)-13 2483334 (1)-14	22-Aug-24	Day time	1	456	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	432	-	400-500	-	Pass
7	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E Safety & Environment	2483334 (1)-15 2483334 (1)-16	22-Aug-24	Day time	1	420	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	403	-	400-500	-	Pass
8	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E C&I Maintenance 1	2483334 (1)-17 2483334 (1)-18	22-Aug-24	Day time	1	401	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	407	-	400-500	-	Pass
9	Spot : 6meters : 1st Floor : T&E C&I Maintenance 2	2483334 (1)-19 2483334 (1)-20	22-Aug-24	Day time	1	403	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	402	-	400-500	-	Pass

Measurement by : Norranon Tathongkham

Guideline : Notification of Department of Labour Protection and Welfare, B.E.2560 (2017) dated November 27, B.E.2560 (2017), and published in the Royal Government Gazette, Vol.135, Part 39D dated February 21 B.E.2561 (2018)

Technical Management

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS : 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE : +66 0 2760 3000 FAX : +66 0 2760 3187  
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS. RIGHT PARTNERS.



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O :  
Project Name :  
Project Location :

Lot ID: 2483334 (2)  
Date Received : Aug 24, 2024  
Date Reported : Aug 27, 2024  
Report Number: 2483334 (2)-1

Page 1 of 1

GEN										
Lay out No.	Location	Reference Number	Date	Time	No.	Illuminance (Lux) Spot	Average	Spot/Min	Guideline Limit	Comment
1	Spot : GIS Building : 3rd Floor : Relay Room : GEN 115KV 5/3 GIS	2483334 (2)-1 2483334 (2)-2	22-Aug-24	Day time	1	399	-	200-300	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	373	-	200-300	-	Pass

Measurement by : Norranon Tathongkham

Guideline : Notification of Department of Labour Protection and Welfare, B.E.2560 (2017) dated November 27, B.E.2560 (2017), and published in the Royal Government Gazette, Vol.135, Part 39D dated February 21 B.E.2561 (2018)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS : 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE : +66 0 2760 3000 FAX : +66 0 2760 3187  
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS. RIGHT PARTNERS.



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O :  
Project Name :  
Project Location :

Lot ID: 2483334 (3)  
Date Received : Aug 24, 2024  
Date Reported : Aug 27, 2024  
Report Number: 2483334 (3)-1

Page 1 of 1

GEN										
Lay out No.	Location	Reference Number	Date	Time	No.	Illuminance (Lux) Spot	Average	Spot/Min	Guideline Limit	Comment
1	Spot : GIS Building : 2nd Floor : GIS Room : H E22 GC-02	2483334 (3)-1 2483334 (3)-2	22-Aug-24	Day time	1	205	-	200-300	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	206	-	200-300	-	Pass
2	Spot : GIS Building : 2nd Floor : 22KV SWG Room : G TR3	2483334 (3)-3 2483334 (3)-4	22-Aug-24	Day time	1	668	-	200-300	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	642	-	200-300	-	Pass

Measurement by : Norranon Tathongkham

Guideline : Notification of Department of Labour Protection and Welfare, B.E.2560 (2017) dated November 27, B.E.2560 (2017), and published in the Royal Government Gazette, Vol.135, Part 39D dated February 21 B.E.2561 (2018)

Technical Management

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS : 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE : +66 0 2760 3000 FAX : +66 0 2760 3187  
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS. RIGHT PARTNERS.



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O :  
Project Name :  
Project Location :

Lot ID: 2483334 (4)  
Date Received : Aug 24, 2024  
Date Reported : Aug 27, 2024  
Report Number: 2483334 (4)-1

Page 1 of 1

GEN										
Lay out No.	Location	Reference Number	Date	Time	No.	Illuminance (Lux) Spot	Average	Spot/Min	Guideline Limit	Comment
1	Spot : Control Room Building : 2nd Floor : Console Block 1	2483334 (4)-1 2483334 (4)-2	22-Aug-24	Day time	1	410	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	409	-	400-500	-	Pass
2	Spot : Control Room Building : 2nd Floor : Console Block 2	2483334 (4)-3 2483334 (4)-4	22-Aug-24	Day time	1	403	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	402	-	400-500	-	Pass
3	Spot : Control Room Building : 2nd Floor : 1st Shift Lead	2483334 (4)-5 2483334 (4)-6	22-Aug-24	Day time	1	412	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	405	-	400-500	-	Pass
4	Spot : Control Room Building : 2nd Floor : 1st Operation Manager	2483334 (4)-7 2483334 (4)-8	22-Aug-24	Day time	1	432	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	432	-	400-500	-	Pass
5	Spot : Control Room Building : 2nd Floor : 1st Operation Daytime	2483334 (4)-9 2483334 (4)-10	22-Aug-24	Day time	1	490	-	400-500	-	Pass
			22-Aug-24	Night time	1	533	-	400-500	-	Pass

Measurement by : Norranon Tathongkham

Guideline : Notification of Department of Labour Protection and Welfare, B.E.2560 (2017) dated November 27, B.E.2560 (2017), and published in the Royal Government Gazette, Vol.135, Part 39D dated February 21 B.E.2561 (2018)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS : 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE : +66 0 2760 3000 FAX : +66 0 2760 3187  
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS. RIGHT PARTNERS.

## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, J-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

**Lot ID: 2483344**  
Date Received : Sep 06, 2024  
Date Reported : Sep 07, 2024  
Report Number : 3061633-1

Page 2 of 7

Sample Number	2483344-2									
Sampled Date	Sep 05, 2024									
Sample Description	Noise Dose									
Location	พนักงานปฏิบัติงานหลัก #2									
Personal Sampling	คุณพริ้ง จิตประทีป									
Date/Analysis Commenced	Sep 06, 2024									
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location	
Air Testing										
Noise Dose (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:00 AM - 07:00 PM	%	-	1	93.3	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong	
Noise Dose (8 hrs.)	07:00 AM - 07:00 PM	%	-	1	89.1	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong	
TWA (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:00 AM - 07:00 PM	dB(A)	-	-	82.7	83*	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong	
TWA (8 hrs.)	07:00 AM - 07:00 PM	dB(A)	-	-	84.5	85	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong	

**Guideline :**

**MOL :** 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.L. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.L. 2561)  
\*MOL: Recommended guideline limit for 12 working hours should not be over 85 dB(A)

**Sampled by :** Chanon Boonsaen

**Sampled By :** Chanon Booncheun

Remarks:

- LOQ : Limit of Detection
- "x" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Results apply to the sample(s) as indicated, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) Limited recommends that the report is not reproduced except in full.

ADDRESS: 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Puckfaeng Kanching 21140 Thailand TEL: +66 0 8304 8555 FAX: +66 0 8304 8558  
E-MAIL: [info@als.co.th](mailto:info@als.co.th) WEBSITE: [www.als.co.th](http://www.als.co.th) © 2010 An ALS Limited Company

[www.ahsglobal.com](http://www.ahsglobal.com)



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, I-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

**Lot ID: 2483344**  
Date Received : Sep 06, 2024  
Date Reported : Sep 07, 2024  
Report Number : 3061633-1

Page 4 of 7

Sample Number	2463344-4	Page 6 of 7							
Sampled Date	Sep 05, 2024								
Sample Description	Noise Dose								
Location	พื้ที่งานเบ็ดเตล็ดถนน #4								
Personal Sampling	ชุดตรวจวัด พวบท								
Date Analysis Commenced	Sep 06, 2024								
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location
<b>Air Testing</b>									
Noise Dose (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:00 AM - 07:00 PM	%		1	30.2	fin Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B E 2361)	MOL	Rayong
Noise Dose (8 hrs.)	07:00 AM - 07:00 PM	%		1	28.8	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B E 2361)	MOL	Rayong
TWA (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:00 AM - 07:00 PM	dB(A)	+	-	77.8	83*	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B E 2361)	MOL	Rayong
TWA (8 hrs.)	07:00 AM - 07:00 PM	dB(A)	+	-	79.6	85	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B E 2361)	MOL	Rayong

**Guideline:**

MOL : 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.E. 2561)  
\* MOL: Recommended guideline limit for 12 working hours should not be over 83 dB(A)  
Sampled By: Chanon Booncheun

Sampled By : Chanon Booncheyn

Remark :  
 LOD : Limit of Detection  
 "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

ADDR 616/10 Moo 5 T Maenam Khu A Phraksaeng Rayong 21140 Thailand PHONE +66 0 3304 8555 FAX +66 0 3304 8556  
 ANS LAMINATORS (THAILAND) CO. LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences **www.alsglobal.com** **RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER**



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

**Lot ID: 2483344**  
Date Received : Sep 06, 2024  
Date Reported : Sep 07, 2024  
Report Number : 3061633-1

Page 5 of 7

Sample Number	2453240-5									Page 5 of 7
Sampled Date	Sep 05, 2024									
Sample Description	Noise Dose									
Location	wawancara: #1 - Instrument									
Personal Sampling	pergerakan kerja									
Date Analysis Commenced	Sep 06, 2024									
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location	
Air Testing										
Noise Dose (8 hrs.)	08:00 AM - 04:00 PM	%	-	1	11.5	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (8.E.2561)	MOL	Rayong	
TWA (8 hrs.)	08:00 AM - 04:00 PM	dB(A)	-	-	75.6	85	MOL, Department Labour Protection and Welfare (8.E.2561)	MOL	Rayong	

### Guideline 1

MDL : 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.E. 2561)  
Sampled By : Chanon Booncheun

Sampled By: Chamon Booncheun

Remark :

- LOD : Limit of Detection
- " $c$ " : Lower than LOD (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

616/10 Moo 5 T Maenam Khu A Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand Tel: +66 0 3304 8555 Fax: +66 0 3304 8556  
E-mail: [info@chodh.com](mailto:info@chodh.com) Web site: [www.chodh.com](http://www.chodh.com) An AIS Limited Company

**www.alsglobal.com**



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, I-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong 21150  
P/O : GLOW-OM-72-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

**Lot ID: 2483344**  
Date Received : Sep 06, 2024  
Date Reported : Sep 07, 2024  
Report Number : 3061633-1

Page 6 of 7

Sample Number										2483344-6										Page 6 of 7																																																																															
Sampled Date										Sep 05, 2024																																																																																									
Sample Description										Noise Dose																																																																																									
Location										WORKER/STAFF #2 - Mechanic																																																																																									
Personal Sampling										nocturnal rftb																																																																																									
Date Analysis Commenced										Sep 06, 2024																																																																																									
Analyte										Sampled Date/Time										Unit										LOD										LOQ (LOB)										Result										Guideline Limit										Method										Guideline										Testing Location									
Air-Testing																																																																																																			
Noise Dose (8 hrs.)										08:00 AM - 04:00 PM										%										-										1										11.2										No Standard										MOL, Department Labour Protection and Welfare (S E.2561)										MOL										Rayong									
TWA (8 hrs.)										08:00 AM - 04:00 PM										dB(A)										-										-										75.5										85										MOL, Department Labour Protection and Welfare (S E.2561)										MOL										Rayong									

**Guideline 1**

MOL : 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.E. 2561)

Sampled By : Chanon Booncheun

**Sampled By :** Chanon Boonthuan

Remark :

- LOD : Limit of Detection
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Address: 616/10 Moo 5, T. Maenam Klu A, Pwaktang Rayong 21140 Thailand Tel: +66 0 3304 8555 Fax: +66 0 3304 8556

**www.alsglobal.com**



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

Lot ID: 2483344  
Date Received : Sep 06, 2024  
Date Reported : Sep 07, 2024  
Report Number : 3061633-1

Page 7 of 7

Sample Number	2483344-7
Sample Date	Sep 05, 2024
Sample Description	Noise Dose
Location	พนักงานควบคุม #3 - Electric
Personal Sampling	พนักงานควบคุม
Date Analysis Commenced	Sep 06, 2024

Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location
<b>Air Testing</b>									
Noise Dose (8 hrs.)	08:00 AM - 04:00 PM	%	-	1	15.1	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong
TWA (8 hrs.)	08:00 AM - 04:00 PM	dB(A)	-	-	76.8	85	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong

**Guideline :**  
MOL : 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.E. 2561)  
Sampled By : Chamon Booncheun

**Remark :**  
- LOD : Limit of Detection  
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Results apply to the sample(s) as submitted, where the sampling was conducted in accordance with the report and the report was prepared in accordance with the standard from the laboratory. ALS Laboratory Limited (Thailand) strongly recommends that you register a not registered employee as full.

ADDRESS: 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Phukdaeng Rayong 21140 Thailand TEL: +66 0 3304 8555 FAX: +66 0 3304 8556

Life Sciences **www.alsglobal.com**  
RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

HSRD-21 / EMAIL



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
5, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : Utility

Lot ID: 24105989  
Date Received : Sep 26, 2024  
Date Reported : Oct 02, 2024  
Report Number : 3110520-1

Page 2 of 2

Sample Number	24105989-2
Sample Date	Sep 24, 2024
Sample Description	Noise Dose
Location	พนักงานควบคุม #3
Personal Sampling	พนักงานควบคุม
Date Analysis Commenced	Oct 01, 2024

Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location
<b>Air Testing</b>									
Noise Dose (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:30 AM - 07:30 PM	%	-	1	43.6	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong
Noise Dose (8 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:30 AM - 07:30 PM	%	-	1	41.7	No Standard	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong
TWA (12 hrs.) (Calculated from Lavg)	07:30 AM - 07:30 PM	dB(A)	-	-	79.4	83*	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong
TWA (8 hrs.)	07:30 AM - 07:30 PM	dB(A)	-	-	81.2	85	MOL, Department Labour Protection and Welfare (B.E.2561)	MOL	Rayong

**Guideline :**  
MOL : 1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Notification of Department of Labour Protection and Welfare on the Standard of Time Weighted Average (TWA) Noise Level (B.E. 2561)  
- MOL: Recommended guideline limit for 12 working hours should not be over 83 dB(A)  
Sampled By : Thinsakorn Kumpasue

**Remark :**  
- LOD : Limit of Detection  
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

ADDRESS: 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Phukdaeng Rayong 21140 Thailand TEL: +66 0 3304 8555 FAX: +66 0 3304 8556

Life Sciences **www.alsglobal.com**  
RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

HSRD-21 / EMAIL



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : GEN

Lot ID: 2483335  
Date Received : Aug 23, 2024  
Date Reported : Aug 29, 2024  
Report Number : 3061624-1

Page 1 of 2

Sample Number	2483335-1
Parameter	Heat Stress (Sampling Time : 01:00 PM - 03:00 PM)
Measurement Date	Aug 22, 2024
Measurement by	Norranon Tethongkham
Location	พนักงานควบคุม 2 shift (ก่อนพักกลางวัน : หยุดพักก่อน : หลังพัก : Operation)

Location	Duration (min)	WBGT (°C)	NWB (°C)	GT (°C)	DB (°C)
HRSG 5-6	60	30.5	28.8	34.7	34.0
Control Room	60	22.7	21.0	26.6	26.3
Average (WBGT)		26.6			
Guideline WBGT (°C)		34.0			

Reference Method : Wet Bulb Globe Temperature

**Guideline:**  
1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Ministerial Regulation on Prescribing of Standard for Administration and Management of Occupational Safety, Health and Environment in relation to Heat, Light and Noise, B.E. 2559

Technical Management

ADDRESS: 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Phukdaeng Rayong 21140 Thailand TEL: +66 0 3304 8555 FAX: +66 0 3304 8556

Life Sciences **www.alsglobal.com**  
RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

HSRD-21 / EMAIL

3 (Please) to Head of (B.2561)



## Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
3, 1-4 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150  
P/O : GLOW-OM-22-103  
Project Name :  
Project Location : GEN

Lot ID: 2483335  
Date Received : Aug 23, 2024  
Date Reported : Aug 29, 2024  
Report Number : 3061624-1

Page 2 of 2

Sample Number	2483335-2
Parameter	Heat Stress (Sampling Time : 01:00 PM - 03:00 PM)
Measurement Date	Aug 22, 2024
Measurement by	Norranon Tethongkham
Location	พนักงานควบคุม 2 shift (ก่อนพักกลางวัน : หยุดพักก่อน : หลังพัก : Operation)

Location	Duration (min)	WBGT (°C)	NWB (°C)	GT (°C)	DB (°C)
HRSG 7-10	60	30.0	28.1	34.5	33.9
Control Room	60	22.7	21.0	26.6	26.3
Average (WBGT)		26.3			
Guideline WBGT (°C)		34.0			

Reference Method : Wet Bulb Globe Temperature

**Guideline:**  
1. Notification of Department Labour Protection and Welfare on the Criteria and Procedures for Measurement and Analysis of Working Conditions in relation to Heat, Light or Noise Levels, including Duration and Types of Business that must perform (B.E. 2561)  
2. Ministerial Regulation on Prescribing of Standard for Administration and Management of Occupational Safety, Health and Environment in relation to Heat, Light and Noise, B.E. 2559

ADDRESS: 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Phukdaeng Rayong 21140 Thailand TEL: +66 0 3304 8555 FAX: +66 0 3304 8556

Life Sciences **www.alsglobal.com**  
RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

HSRD-21 / EMAIL

3 (Please) to Head of (B.2561)





## ภาคผนวก ข.2-36

---

ตัวอย่างเอกสารการอบรมพนักงานที่ทำงานเกี่ยวข้องกับก๊าซธรรมชาติ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ  
กระทรวงพาณิชย์

เลขที่บัตร 11 63 000998

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาที่ระบุในบัตร  
โรงเรียน ตามกฎกระทรวงฯ ร.บ. 3 (21)

ชื่อ นาย ธนปวิธ ๒๕๖๓  
เลขประจำตัวประชาชน ๒-๖๖๖๖๖๖๖๖

วันออกบัตร 4 พ.ย. 2563  
วันหมดอายุ 3 พ.ย. 2568

แบบ ตท.ท. 24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ  
กระทรวงพาณิชย์

เลขที่บัตร 11 63 000993

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาที่ระบุในบัตร  
โรงเรียน ตามกฎกระทรวงฯ ร.บ. 3 (21)

ชื่อ นาย ฉัตรกุล ๒๕๖๓  
เลขประจำตัวประชาชน ๒-๖๖๖๖๖๖๖๖

วันออกบัตร 4 พ.ย. 2563  
วันหมดอายุ 3 พ.ย. 2568

แบบ ตท.ท. 24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ  
กระทรวงพาณิชย์

เลขที่บัตร 11 63 000995

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาที่ระบุในบัตร  
โรงเรียน ตามกฎกระทรวงฯ ร.บ. 3 (21)

ชื่อ นาย สุวิทย์ ๒๕๖๓  
เลขประจำตัวประชาชน ๒-๖๖๖๖๖๖๖๖

วันออกบัตร 4 พ.ย. 2563  
วันหมดอายุ 3 พ.ย. 2568

แบบ ตท.ท. 24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ  
กระทรวงพาณิชย์

เลขที่บัตร 11 63 000996

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาที่ระบุในบัตร  
โรงเรียน ตามกฎกระทรวงฯ ร.บ. 3 (21)

ชื่อ นาย ธนปวิธ ๒๕๖๓  
เลขประจำตัวประชาชน ๒-๖๖๖๖๖๖๖๖

วันออกบัตร 4 พ.ย. 2563  
วันหมดอายุ 3 พ.ย. 2568

แบบ ตท.ท. 24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

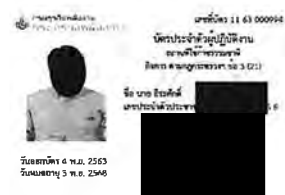




แบบ ธท.ท.24

คำเตือน

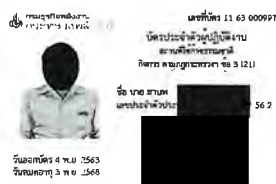
1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



แบบ ธท.ท.24

คำเตือน

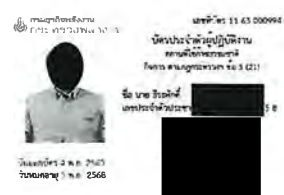
1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



แบบ ธท.ท.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



แบบ ธท.ท.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



## คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตามสถานที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



คำเตือน

1. เพื่อเปิดบริการประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุไว้
3. การส่งอายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นทำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันสิ้นปีประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



**คำเตือน**

1. ต้องมีคิบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานในเฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



### คำนิยาม

1. ตั้งเขตติดต่อประจำตัวผู้ปฏิบัติงานเพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่อเจ้าพนักงานใน 60 วันก่อนวันที่ยังบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



แบบ ตท ก.24

คำเตือน

- 1 ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
- 2 ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
- 3 หากสูญหายบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

# ภาคผนวก ข.2-37

---

รายงานการตรวจสอบรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า  
ประจำปี 2567





GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
55/52 Energy Complex Building B, 5<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi - Rangsit Road  
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand  
Tel : +66 (0) 2140 4600 Fax : +66 (0) 2140 4601  
www.glow.co.th

บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
555/2 ถนนพหลโยธินซอยพหลโยธิน อาคาร 5  
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์ : +66 (0) 2140 4600 โทรสาร : +66 (0) 2140 4601

ที่ GEN 11000083/112/67

สำนักงานระยอง

วันที่ 4 กรกฎาคม 2567

- เรื่อง นำเสนอเอกสารรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567 ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)
- เรียน สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง
- อ้างถึง 1. กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานความปลอดภัยเกี่ยวกับระบบไฟฟ้าในโรงงาน พ.ศ.2550  
2. ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดทำบันทึกผลการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริเวณที่ไฟฟ้า ปี พ.ศ. 2558

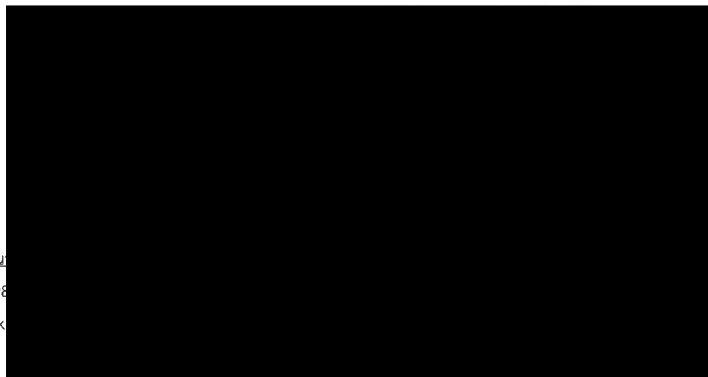
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2567

ตามที่อ้างถึง 1 และ 2 กำหนดให้นายจ้างจัดให้มีการตรวจสอบและจัดให้มีการบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าและบริเวณที่ไฟฟ้าของสถานประกอบกิจการเพื่อให้ใช้งานได้ปลอดภัยอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และกรณีที่นายจ้างได้ดำเนินการตรวจสอบและจัดรับรองระบบไฟฟ้าและบริเวณที่ไฟฟ้าตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน โดยวิศวกรไฟฟ้าเป็นผู้บันทึกผลการตรวจสอบให้ถือว่า เป็นการตรวจสอบและรับรองไฟฟ้า ตามประกาศฉบับดังกล่าว นั้น

บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ("บริษัทฯ") ผู้ประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.88(2)-1/2538-ศูนย์พ.โรงงานตั้งอยู่ที่ 5,3 ถนนไอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ขอแจ้งว่า ได้จัดให้มีการตรวจรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้าตามที่กฎหมายกำหนด ในครั้งนี้ บริษัทฯ จึงใคร่ขอเสนอ เอกสารรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย อนึ่ง หากท่านต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม บริษัทฯ ได้มอบหมายให้ นางสาวนงลักษณ์ สุขแจ่ม ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการส่วนประสานงานภาครัฐ หมายเลขโทรศัพท์ 081-808-8791 เป็นผู้ประสานงานให้แก่ท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



แผนกธุรกิจสัมพันธ์

โทรศัพท์ 038 698

E-mail: nongluk

## Electrical Inspection Report

รายงานการตรวจสอบรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้าในอาคาร ประจำปี 2567

**Glow Energy Public Company Limited**

**บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)**

เลขที่ 5,3 ถ.ไอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ต.มาบตาพุด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 21150



โดย

**บริษัท ซี.เอส. อิเลคทริก แอนด์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด**

เลขที่ 1/768 ถนนป๊อปปูล่า 5 ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120



รายงาน

การตรวจสอบระบบไฟฟ้าในอาคารโรงงานประจำปี 2567  
และเอกสารรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า  
โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม  
(Cogeneration Power Plant)

บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ถนนไอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ต.มาบตาพุด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง

มิถุนายน 2567



#### Summary Activity

Project : 2024 Electrical System Inspection  
Client : Glow Energy Public Company Limited  
Location : Power Plant  
Equipment : Electrical System

E1

## ELECTRICAL SYSTEM INSPECTION REPORT, 2024

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำหรับเจ้าหน้าที่รับเรื่อง  
รหัส.....  
เลขรับเลขที่.....วันที่.....

เอกสารรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า

ข้าพเจ้า.....อายุ.....59 ปี อาชีพ.....วิศวกรไฟฟ้า  
อยู่บ้านเลขที่.....  
ตำบล/แขวง.....  
โทรศัพท์.....  
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า.....แผนกไฟฟ้ากำลัง.....ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542  
เลขทะเบียน.....พ.ก. 913.....ตั้งแต่วันที่ 14 กรกฎาคม 2563 ถึงวันที่ 13 กรกฎาคม 2568  
และไม่อยู่ในระหว่างถูกสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว พร้อมกันนี้ได้แนบสำเนาใบอนุญาตมาด้วยแล้ว

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของโรงงานชื่อ.....บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ชื่อผู้ประกอบการโรงงาน.....บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ประกอบกิจการ.....ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม  
ทะเบียนโรงงานเลขที่.....น.88(2) - 1/2538 - ญนพ.  
อยู่บ้านเลขที่.....5.3 หมู่ที่.....ต.รอก/ชอย.....ถนน.....ไอ-ซี นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด.....  
ตำบล/แขวง.....มาบตาพุด.....อำเภอ/เขต.....เมืองระยอง.....จังหวัด.....ระยอง.....  
โทรศัพท์.....038-684078-80.....เมื่อวันที่ 28 เดือน.....มิถุนายน.....พ.ศ. 2567

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของโรงงานรายนี้แล้ว ตามความรู้ซึ่งได้ทำที่สุดตามหลัก  
วิชาชีพและตามมาตรฐานที่อ้างอิง โดยมีผลการตรวจสอบและรายละเอียดตามแบบรายการตรวจสอบระบบ  
และอุปกรณ์ไฟฟ้ากับแบบแปลนระบบไฟฟ้าพร้อม Single Line Diagram ที่แนบ ซึ่งสามารถใช้งานได้ต่อไปได้อีก  
1 ปีโดยปลอดภัย ทั้งนี้ต้องมีการใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาตามหลักวิชาการ ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อ  
ไว้เป็นหลักฐาน

- หมายเหตุ 1. ผู้ตรวจสอบต้องเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามพระราชบัญญัติ  
วิศวกร พ.ศ. 2542  
2. ใช้เอกสารรับรองฉบับนี้ 1 ฉบับ ต่อทะเบียนโรงงาน 1 โรง

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำหรับเจ้าหน้าที่รับเรื่อง  
รหัส.....  
เลขรับเลขที่.....วันที่.....

รายงานการตรวจสอบระบบและอุปกรณ์ไฟฟ้าในโรงงานอุตสาหกรรม

ชื่อผู้ประกอบการ.....บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ชื่อโรงงาน.....บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....ตั้งอยู่เลขที่.....5.3 หมู่ที่.....  
ซอย.....ถนน.....ไอ-ซี นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด.....ตำบล/แขวง.....มาบตาพุด.....  
อำเภอ/เขต.....เมืองระยอง.....จังหวัด.....ระยอง.....โทร.....038-684078-80  
โทรสาร.....ประกอบกิจการ.....ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม  
ลำดับที่.....88,90,102.....ทะเบียนโรงงานเลขที่.....น.88(2) - 1/2538 - ญนพ.  
ใบอนุญาตหมดอายุวันที่.....31 ธันวาคม 2567

[ ] การไฟฟ้าแรงหลวง [ ] การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค [✓] มีเครื่องกำเนิดไฟฟ้า [✓] ภาวไฟฟ้าผ่านผลิต  
ระบบไฟฟ้าที่ใช้ในโรงงาน.....3.....เฟส.....4.....สาย.....6900, 230/400.....โวลต์  
- ขนาดของมิเตอร์.....Amp.....Volt  
- หม้อแปลงไฟฟ้า (Transformer) [✓] มี [ ] ไม่มี  
ขนาดพิกัด.....ดูเอกสารแนบ.....KVA ประเภท (Type).....ดูเอกสารแนบ  
จำนวน.....ดูเอกสารแนบ.....ลูก ลักษณะการติดตั้งของแต่ละลูก.....ดูเอกสารแนบ  
กะเปาซีเตอร์ (Capacitor Bank) [ ] มี [✓] ไม่มี  
ตัวประกอบกำลังไฟฟ้า (Power factor).....[ ] lead [✓] lag  
ปริมาณกระแสเฉลี่ย (Average Current).....  
ปริมาณกระแสสูงสุด (Maximum Current).....  
การจัดโหลดเพื่อให้สมดุล (Balance load) [✓] เหมาะสม  
[ ] ไม่เหมาะสม

- ปริมาณการใช้พลังงานไฟฟ้า.....Kwh/เดือน
- ขนาดสายเมน (Main Feeder).....185 Sq.mm/phase, 185 Sq.mm, N
- ระบบเมนสวิตช์ [ ] คัดเอาท์ขนาด.....ฟิวส์ขนาด.....  
[✓] เบรกเกอร์ แบบ.....Air Circuit Breaker.....  
ขนาด.....630A-6.9 kV/4,000-400V.....A

## - ระบบสายดิน

- ตู้เมน ☒ มีขนาด 240 ตร.มม ☐ ไม่มี ☐ ต้องแก้ไข
- อุปกรณ์และเครื่องจักรต่างๆ ☒ มีถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน ☐ ไม่มี ☐ ต้องแก้ไข

- สายไฟและทางเดินสายไฟฟ้ามีสภาพ ☒ เรียบร้อย ☐ ต้องแก้ไข

- อุปกรณ์ไฟฟ้ามีสภาพ ☒ เรียบร้อย ☐ ต้องแก้ไข

- เครื่องจักรและเครื่องใช้ไฟฟ้ามีสภาพ ☒ เรียบร้อย ☐ ต้องแก้ไข

- พื้นที่จัดเก็บวัตถุไวไฟและวัตถุที่ติดไฟได้ง่าย ☒ มี ☐ ไม่มี
- การติดตั้งและใช้อุปกรณ์ไฟฟ้า ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นชนิด Explosion proof ☐ ต้องแก้ไข
  - การจัดเก็บวัตถุไวไฟต้องมีระบบความปลอดภัยพิเศษ เช่น ถังแก๊ส ☐ ไม่มี ☒ มี

- ระบบป้องกันฟ้าผ่า ☒ มีถูกต้อง ☐ มีรายละเอียดตามที่แนบ ☐ ไม่มี ☐ ต้องแก้ไข

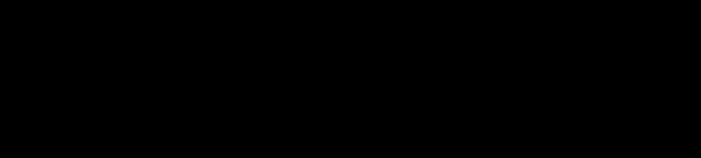
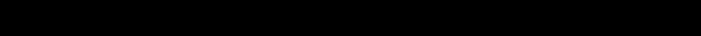
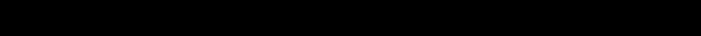
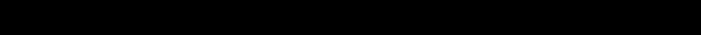



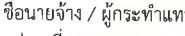

สภาพระบบไฟฟ้าโดยรวมและความคิดเห็น

โรงไฟฟ้า บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เป็นโรงไฟฟ้ากังหันก๊าซ หรือระบบ Cogeneration Plant ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (EGAT) รวมทั้งไอน้ำแรงดันสูง แรงดันปานกลางให้กับลูกค้าอุตสาหกรรมในพื้นที่ มีกำลังการผลิตจำนวน 2 Block รวมติดตั้ง 273.6 MW ไอน้ำ 680 ตัน/ชม. ปัจจุบันได้ก่อสร้างระบบผลิตไฟฟ้ากังหันก๊าซส่วนทดแทนแล้วเสร็จ จำนวน 2 Block (Block 4 และ Block 6) มีกำลังผลิตรวม 4x63 MVA โดยจำหน่ายไฟฟ้าให้กับ EGAT รวม 60 MW และลูกค้าอุตสาหกรรม 100 MW

สภาพอุปกรณ์ไฟฟ้าต่างๆ ภายในตู้แม่ข่ายไฟ (MDB) และตู้จ่ายไฟย่อย (DB) สะอาด เรียบร้อยดี ควรทำการบำรุงรักษา (PM) โดยทำความสะอาดอุปกรณ์ไฟฟ้าพร้อมทั้งถอดชิ้นยึดติดต่อสายไฟต่างๆ ให้แน่นหนา และตรวจสอบความผิดปกติของระบบไฟฟ้าด้วยกล้องถ่ายภาพความร้อน (Thermal Imaging Camera) เป็นประจำทุกปี

ระบบไฟฟ้าโดยรวมมีสภาพพร้อมต่อการใช้งานได้อย่างปลอดภัยต่อไปได้อีก 1 ปี ทั้งนี้ต้องปรับปรุงและใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าอย่างเหมาะสมตามหลักวิศวกรรม

บันทึกผลการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า  
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน

ข้าพเจ้า   
ที่อยู่เลขที่ 58   
แขวง / ตำบล   
โทรศัพท์ 081   
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า   
ตั้งแต่วันที่ 14 ก.ค. 2563 ถึงวันที่ 13 ก.ค. 2568 และไม่มีอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว  
พร้อมแนบสำเนาใบอนุญาตมาด้วยแล้วโดย  
☒ ได้ขึ้นทะเบียนตามมาตรา 9 หรือ  
☐ ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา 11 (ในนามนิติบุคคล )  
แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 ทะเบียน หรือ  
ใบอนุญาต เลขที่ 0302-01 2565-0014 ตั้งแต่วันที่ 13 มกราคม 2565 ถึงวันที่   
ข้าพเจ้าได้ดำเนินการตรวจสอบระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้าของสถานประกอบการ  
ชื่อสถานประกอบการ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ประกอบกิจการ ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม  
ชื่อนายจ้าง / ผู้กระทำการ   
อยู่เลขที่ 5, 3 หมู่ที่  ตรอก / ซอย ถนน ไร่-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด  
แขวง / ตำบล มาบตาพุด เขต อำเภอบางละมุง จังหวัด ระยอง  
โทรศัพท์ 038 684078-80 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2567

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้าของสถานประกอบการแห่งนี้ สามารถใช้งานได้  
ปลอดภัยตามรายละเอียดและเงื่อนไขของการตรวจสอบ และเอกสารแนบเพิ่มเติม (ถ้ามี) ทั้งนี้ต้องมีการใช้งานอย่าง  
ถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาตามหลักวิชาการ ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

หมายเหตุ วิศวกรผู้ตรวจสอบ หมายถึง วิศวกรตามคำนิยาม "วิศวกร" ในกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการ  
บริหาร จัดการและดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับ  
ไฟฟ้า พ.ศ. 2558 เป็นผู้ตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้าจนกว่าจะมีบุคคลที่ขึ้น  
ทะเบียนตามมาตรา 9 หรือนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย  
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554



## 1. ข้อมูลทั่วไป

- ระบบไฟฟ้าที่ใช้ในสถานประกอบการ 6.9 kV 230-400V โวลต์ 3 เฟส 4 สาย
- ขนาดเครื่องวัดหน่วยไฟฟ้า 4000/1 แอมแปร์ 11000/sqr.3 / 110/sqr.3 โวลต์ 3 เฟส 4 สาย
- หมายเลขเครื่องวัด.....
- ปริมาณการใช้พลังงานไฟฟ้าสูงสุดในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา..... กิโลวัตต์
- หม้อแปลงกำลัง จำนวน 12 เครื่อง รวม 289,000 kVA
- เครื่องกำเนิดไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรอง จำนวน 2 เครื่อง รวม 1,760 กิโลวัตต์
- ผู้รับผิดชอบระบบไฟฟ้า 1. [REDACTED] ตำแหน่ง.....
2. [REDACTED] ตำแหน่ง.....
- แบบการติดตั้งระบบไฟฟ้าจริง (As built Drawing)
- ☒ มี ☐ ไม่มี เหตุผล.....

## 2. รายการตรวจสอบ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.1 แรงสูง	2.1.1 สายอากาศ :				
	- สภาพเสา	✓			- เป็นระบบสายส่งไฟฟ้าแรงสูงแรงดัน 115 kV
	- การประกอบอุปกรณ์หัวเสา	✓			- เรียบร้อยดี ไม่มีรอยแตกหรืออาร์ค
	- สายยึดโยง (Guy Wire)				
	- การพาดสาย (สภาพสาย ระยะห้อยยาน)	✓			- เหมาะสม
	- ระยะห่างของสายกับอาคาร สิ่งก่อสร้างหรือต้นไม้	✓			- เพียงพอ เหมาะสม
	- การติดตั้งล่อฟ้าและสภาพ	✓			- ไม่เอนเอียง สภาพดี
	- สภาพจุดต่อสาย	✓			- เรียบร้อยดี
	- การต่อลงดินและสภาพ	✓			- ถูกต้อง มั่นคง

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.1.2 การติดตั้งเครื่องปลดวงจรต้นทาง (ส่วนของผู้ใช้ไฟ) : - ครอบฟิวส์คัตเอาต์ - สวิตช์ตัดตอน (Disconnecting Switch) - RMU - อื่น ๆ 115. kV Switchyard..... Isolated by 115kV SF6 Breaker.	✓			สภาพดี ปกติ
	2.1.3 อื่น ๆ : ..... ..... ..... .....				
2.2 หม้อแปลง (No.1)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 1: 41BAT10CE101 (Generator Step-up Transformer)..... ขนาด..... 58/65..... MVA แรงดัน..... 120/11..... kV Impedance Voltage..... 14.25..... % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> บังรั้น <input type="radio"/> แบบแขวน <input checked="" type="radio"/> สานหม้อแปลง <input type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Disconnecting Switch 24. kV พิกัดกระแส..... 6300..... A 63kA	✓			- สภาพดี ปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัตเอาต์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			เป็นระบบ Ground Grid ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมีน้ํนคังแข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	- ✓ ✓ ✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.2)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 2: 42BAT10CE101 (Generator Step-up Transformer)..... ขนาด 58/65 MVA แรงดัน 120/11 kV Impedance Voltage 14.25 % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว  - สภาพดี ปกติ
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> น้ํนํรํน <input type="radio"/> แบบแขวน <input checked="" type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Disconnecting Switch 24 kV ฟักัดกระแส 6300 A 63kA	✓			
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัตเอาต์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			เป็นระบบ Ground Grid ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมีน้ํนคังแข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓ ✓ ✓ ✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - ภาวะบดอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ : ..... ..... ..... .....				
2.2 หม้อแปลง (No.3)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 3: 61BAT10CE101 (Generator Step-up Transformer)..... ขนาด.....58/65.....MVA แรงดัน.....120/11.....kV Impedance Voltage.....14.25.....% ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> บังร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input checked="" type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Disconnecting Switch 24 kV ฟักัดกระแส.....6300.....A 63kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบพิวส์คัตเอาท์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			เป็นระบบ Ground Grid ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - ภาวะบดอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ : ..... ..... ..... .....				
2.2 หม้อแปลง (No.4)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 4: 62BAT10CE101 (Generator Step-up Transformer)..... ขนาด.....58/65.....MVA แรงดัน.....120/11.....kV Impedance Voltage.....14.25.....% ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> บังร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input checked="" type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ <u>Disconnecting Switch 24 kV</u> พิกัดกระแส ..... <u>6300</u> ..... A <u>63</u> kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัทเอาท์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด <u>Bar CU</u> ขนาด <u>150</u> Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			เป็นระบบ Ground Grid คอลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
2.2 หม้อแปลง (No.5)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ <u>5: 418B110CE101</u> <u>(Aux Transformer)</u> ขนาด ..... <u>6</u> .....MVA แรงดัน ..... <u>11/6.6</u> ..... kV Impedance Voltage ..... <u>8</u> ..... % ชนิด <input type="radio"/> Oil <input checked="" type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นั้งร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> สานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ <u>Circuit Breaker 17.5 kV</u> พิกัดกระแส ..... <u>3150</u> ..... A <u>72</u> kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัทเอาท์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด <u>Bar CU</u> ขนาด <u>150</u> Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			คอลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิ ปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ : ..... ..... .....				



อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.6)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 6: 42BRT10CE101 (Aux Transformer) ขนาด.....6.....MVA แรงดัน.....11/6.6.....kV Impedance Voltage.....8.....% ชนิด <input type="radio"/> Oil <input checked="" type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นั้งร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Circuit Breaker 17.5 kV พิกัดกระแส.....3150.....A 72kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาต์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้ออำนวย
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อเนื่องกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด.....150.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.7)	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ดินตั่งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ : ..... ..... .....				
	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 7: 61BRT10CE101 (Aux Transformer) ขนาด.....6.....MVA แรงดัน.....11/6.6.....kV Impedance Voltage.....8.....% ชนิด <input type="radio"/> Oil <input checked="" type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นั้งร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยแตก ร้าว ไม่เอนเอียง
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Circuit Breaker 17.5 kV พิกัดกระแส.....3150.....A 72kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาต์	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้ออำนวย

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต้องกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต้องดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิ ปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				
2.2 หม้อแปลง (No.8)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 8: 62BRT10CE101 (Aux. Transformer) ขนาด 6 MVA แรงดัน 11/6.6 kV Impedance Voltage 8 % ชนิด <input type="radio"/> Oil <input checked="" type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นั้งร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ Circuit Breaker 17.5 kV พิกัดกระแส 3150 A 72kA				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัตเอาต์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต้องกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต้องดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิ ปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.9)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 9: 408FT10 (Aux Service Transformer)..... ขนาด ..... 1.25 ..... MVA แรงดัน ..... 6.6/415 kV Impedance Voltage ..... 7.5 ..... % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นักร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส ..... 630 ..... A				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาต์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด ..... 150 ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งในห้องหม้อแปลง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ : ..... ..... .....				
2.2 หม้อแปลง (No.10)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 10: 408FT120 (Aux Service Transformer)..... ขนาด ..... 1.25 ..... MVA แรงดัน ..... 6.6/415 kV Impedance Voltage ..... 7.5 ..... % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นักร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ .....	✓			- มั่นคง แข็งแรง
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส ..... 630 ..... A				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาต์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด ..... 150 ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต้องถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต้องลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ อุณหภูมิ ปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งในห้องหม้อแปลง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				
2.2 หม้อแปลง (No.11)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 11: 60BET10 (Aux Service Transformer) ขนาด 1.25 MVA แรงดัน 6.6/415 kV Impedance Voltage 7.5 % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นั่งร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่น ๆ	✓			มั่นคง แข็งแรง

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส 630 A				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่ หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งครอบฟิวส์คัทเออร์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต้องถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต้องลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งในห้องหม้อแปลง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				



อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.12)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 12: 60RFT20 (Aux Service Transformer) ขนาด.....1.25..... MVA แรงดัน.....6.6/415 KV Impedance Voltage.....7.5..... % ชนิด <input checked="" type="radio"/> Oil <input type="radio"/> Dry <input type="radio"/> อื่นๆ .....	<input checked="" type="checkbox"/>			
	2.2.2 การติดตั้ง <input type="radio"/> นักร้าน <input type="radio"/> แบบแขวน <input type="radio"/> ลานหม้อแปลง <input checked="" type="radio"/> ในห้องหม้อแปลง <input type="radio"/> อื่นๆ .....	<input checked="" type="checkbox"/>			มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB ฟักัดกระแส.....630.....A				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่ หม้อแปลง	<input checked="" type="checkbox"/>			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	<input checked="" type="checkbox"/>			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาท์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	<input checked="" type="checkbox"/>			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	<input checked="" type="checkbox"/>			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	<input checked="" type="checkbox"/>			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			ติดตั้งในห้องหม้อแปลง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่ หม้อแปลง	<input checked="" type="checkbox"/>			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	<input checked="" type="checkbox"/>			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งทรอปฟิวส์คัตเอาท์				ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	<input checked="" type="checkbox"/>			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและ ล่อฟ้าแรงสูง	<input checked="" type="checkbox"/>			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด Bar CU ขนาด 150 Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	<input checked="" type="checkbox"/>			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั่วกัน/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			ติดตั้งในห้องหม้อแปลง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.4 แรงต่ำ ภายในอาคาร	2.4.1 วงจรเมน (Main Circuit) 2.4.1.1 สายเข้าเมนสวิตช์ - สายเฟส ชนิด.....ขนาด..... Sq.mm. - สายนิวทรัล ชนิด.....ขนาด..... Sq.mm. เดินใน <input type="radio"/> ท่อร้อยสาย (Conduit) <input type="radio"/> รางเดินสาย (Wire Way) <input checked="" type="radio"/> รางเคเบิล (Cable Tray) แบบ..... <input type="radio"/> ลูกถ้วยราวยึดสาย (Rack) <input checked="" type="radio"/> อื่น ๆ (ตาม Single Line)	✓			- ติดตั้งมั่นคง มีสภาพ เรียบร้อย
	2.4.1.2 รางเดินสายและรางเคเบิล - สภาพการติดตั้งและใช้งาน - ความต่อเนื่องทางไฟฟ้า การต่อฝาก และการต่อลงดิน	✓ ✓			- มั่นคง แข็งแรง - เรียบร้อยดี
	2.4.1.3 สภาพฉนวนสายไฟ	✓			- ไม่มีร่องรอยความ เสียหาย
	2.4.1.4 สภาพจุดต่อของสาย	✓			- ไม่มีร่องรอยความ เสียหายจากความร้อน
	2.4.1.5 การป้องกันความร้อนจากการเหนี่ยวนำ	✓			- เดินสายถูกต้อง เรียบร้อยดี
	2.4.1.6 อุณหภูมิของอุปกรณ์ <input checked="" type="radio"/> ปกติ <input type="radio"/> ผิดปกติ				- ไม่มีมีความผิดปกติ ด้านความร้อน
	2.4.1.7 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.4.2 แผงย่อยที่ (ตามแบบ Single Line) ตำแหน่งหรือพื้นที่ติดตั้ง รับจากตู้เมนสวิตช์ที่..... 2.4.2.1 การติดตั้ง <input type="radio"/> ภายนอกอาคาร <input checked="" type="radio"/> ภายในอาคาร <input type="radio"/> อื่น ๆ ..... - สภาพทั่วไป - จุดต่อสาย และจุดต่อสับบาร์ - ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่จุดติดตั้งแผงย่อย - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน - การต่อฝาก - การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า	✓  ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ไม่พบความผิดปกติ - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - มีการต่อฝาก - ฝาปิดมิดชิด
	2.4.2.2 เครื่องป้องกันกระแสเกินแผงย่อย ชนิด ..... MCCB ..... IC..... kA แรงดัน 400 ..... V พิกัดตัดกระแส AT..... A AF..... A	✓			
	2.4.2.3 สายดินของแผงย่อย - สายดิน ชนิด Bar CU... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓			- จุดต่อเรียบร้อย
	2.4.2.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ <input checked="" type="radio"/> ปกติ <input type="radio"/> ผิดปกติ	✓			- ไม่มีมีความผิดปกติ ด้านความร้อน
	2.4.2.5 อื่น ๆ :				

หมายเหตุ 1. แผงย่อย คือ แผงวงจรที่ต่อจากตู้เมนสวิตช์  
2. ใช้เอกสารการตรวจสอบแผงย่อย 1 ฉบับ ต่อ 1 แผงย่อย

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.5 บริภัณฑ์ไฟฟ้า	ชื่อบริภัณฑ์ไฟฟ้า	✓			
	Motor, Electrical Equipment and Tools				
	2.5.1 การติดตั้ง				
	2.5.2 สภาพภายนอก				
	2.5.3 อื่น ๆ :				

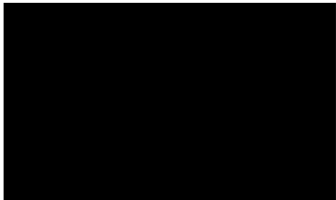
หมายเหตุ หากมีบริภัณฑ์ไฟฟ้าอื่นที่จำเป็นต้องตรวจสอบเพิ่มเติม (เช่น มอเตอร์ไฟฟ้า ตู้เย็นเครื่องทำน้ำดื่ม เครื่องทำความร้อน เครื่องเชื่อมไฟฟ้า เป็นต้น) ให้จัดทำเป็นเอกสารแนบ

3. สรุปผลการตรวจสอบระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

- ☒ ใช้งานได้ ทั้งนี้ ระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าต้องมีการบำรุงรักษาอย่างถูกวิธีและตามหลักวิชาการทางด้านวิศวกรรมศาสตร์
- ☐ ใช้งานไม่ได้ แต่ต้องแก้ไขตามรายงานการตรวจสอบภายใน.....วัน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

.....บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เป็นโรงไฟฟ้ากังหันก๊าซหรือระบบ Cogeneration Plant ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (EGAT) รวมทั้งไอน้ำแรงดันสูง แรงดันปานกลาง ให้กับลูกค้าอุตสาหกรรมในพื้นที่ ปัจจุบันได้มีการก่อสร้างระบบผลิตไฟฟ้ากังหันก๊าซส่วนทดแทนแล้วเสร็จและจ่ายไฟแล้ว จำนวน 2 Block (Block 4 และ Block 6) มีกำลังการผลิตรวม 4x63 MVA และจาก unit 2B และ 2C มีกำลังการผลิต 72 MW โดยจำหน่ายไฟฟ้าให้กับ EGAT มีการออกแบบและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าต่าง ๆ เป็นไปตามมาตรฐานมีการเลือกใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าแรงสูงที่มีมาตรฐานสากล มีวิศวกรไฟฟ้าดูแลและจัดให้มีการตรวจสอบ ระบบไฟฟ้าและซ่อมบำรุงระบบไฟฟ้า (PM) ประจำปีอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงได้จัดทำมีแบบแปลนทางไฟฟ้า (Single Line Diagram) ประจำปีไว้ที่โรงไฟฟ้า.....สภาพอุปกรณ์ไฟฟ้าต่างๆ อยู่ในสภาพปกติ ไม่มีสิ่งผิดปกติที่แสดงให้เห้ถึงการใช้งานเกินขีดอุปกรณ์ไฟฟ้ารวมทั้งจุดต่อสายต่าง ๆ ด้วย โดยตรวจสอบความผิดปกติของระบบไฟฟ้าด้วยกล้องถ่ายภาพความร้อน (Thermal Imaging Camera) อย่างสม่ำเสมอ ระบบไฟฟ้าโดยรวมมีสภาพพร้อมต่อการใช้งานได้อย่างปลอดภัยต่อไปได้อีก 1 ปี ทั้งนี้ต้องให้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าอย่างเหมาะสมตามหลักวิศวกรรม.....

















Summary Activity	
Project :	2024 Electrical System Inspection
Client :	Glow Energy Public Company Limited
Location :	Power Plant
Equipment :	Electrical System

E2








PHOTO OF ELECTRICAL  
SYSTEM INSPECTION




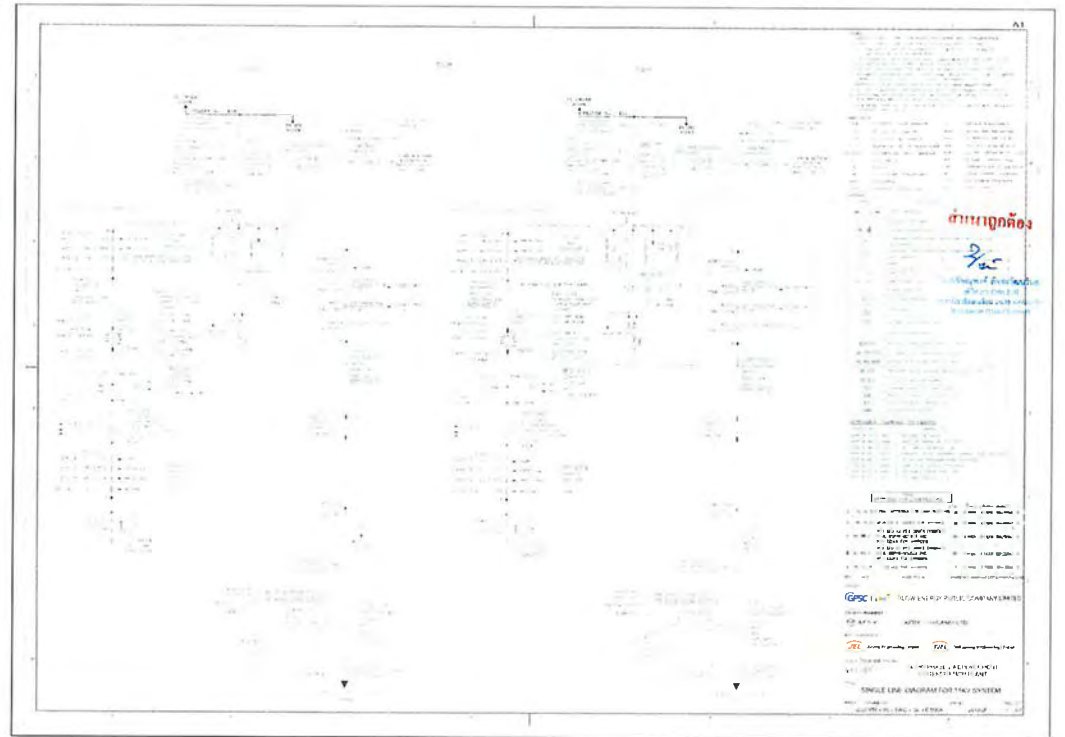
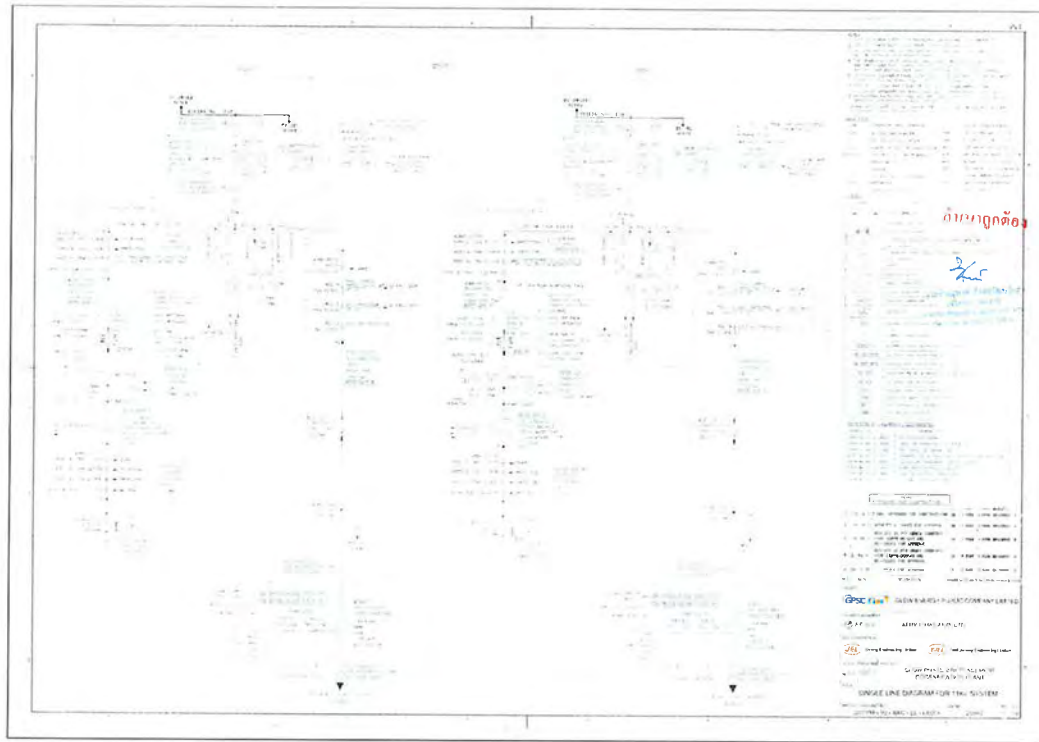
Summary Activity	
	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Glow Energy Public Company Limited
	Location : Power Plant
	Equipment : Electrical System
	
	
	
Recommendation	
Normal Condition	

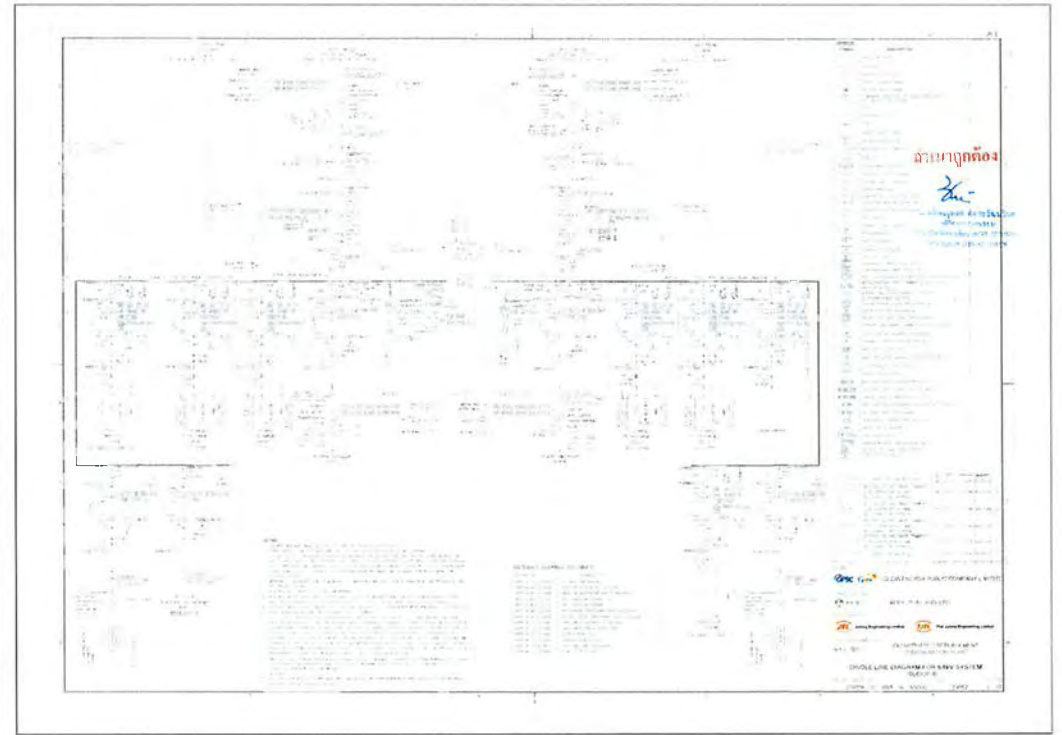
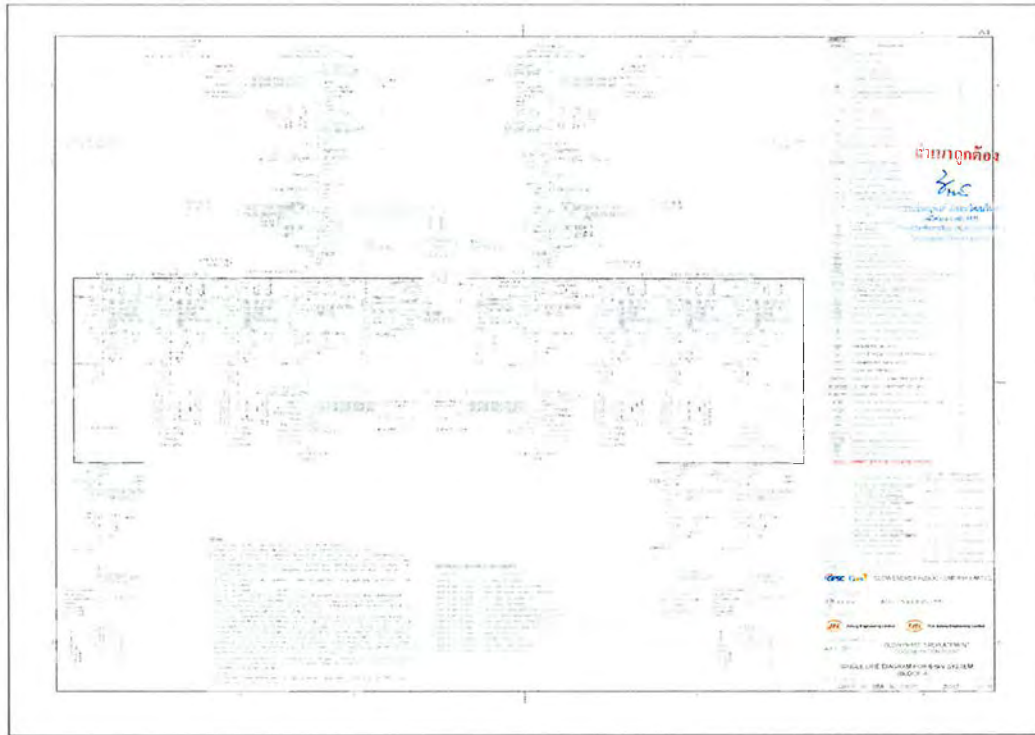
Summary Activity	
	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Glow Energy Public Company Limited
	Location : Power Plant
	Equipment : Electrical System
	
	
	
Recommendation	
Normal Condition	

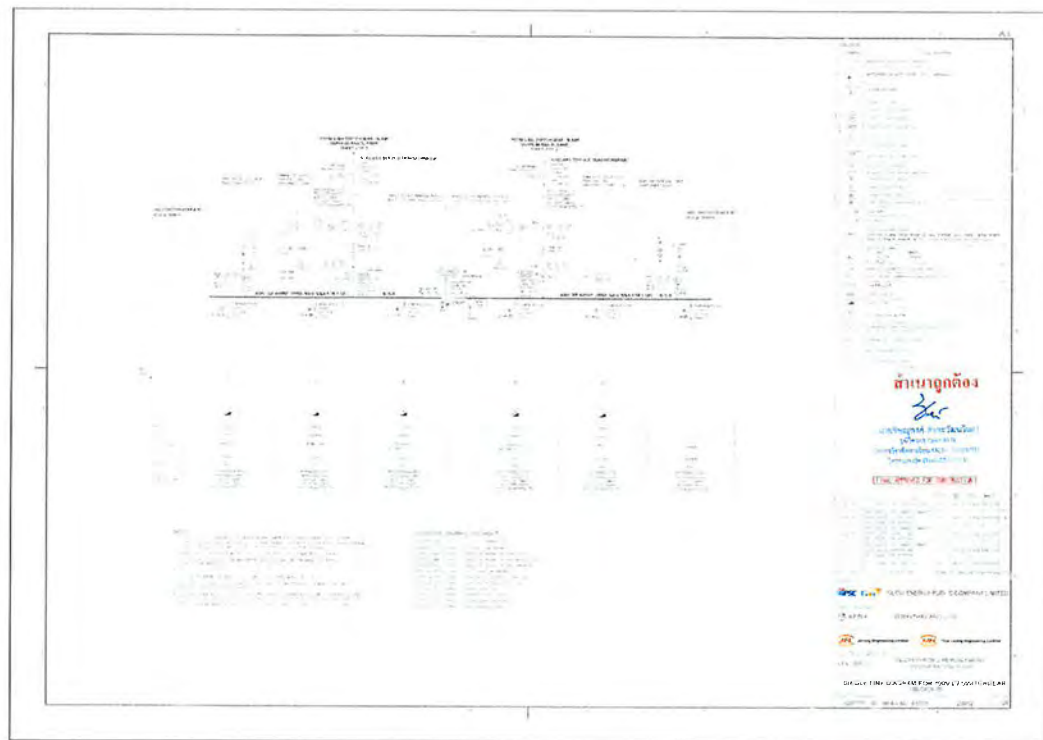
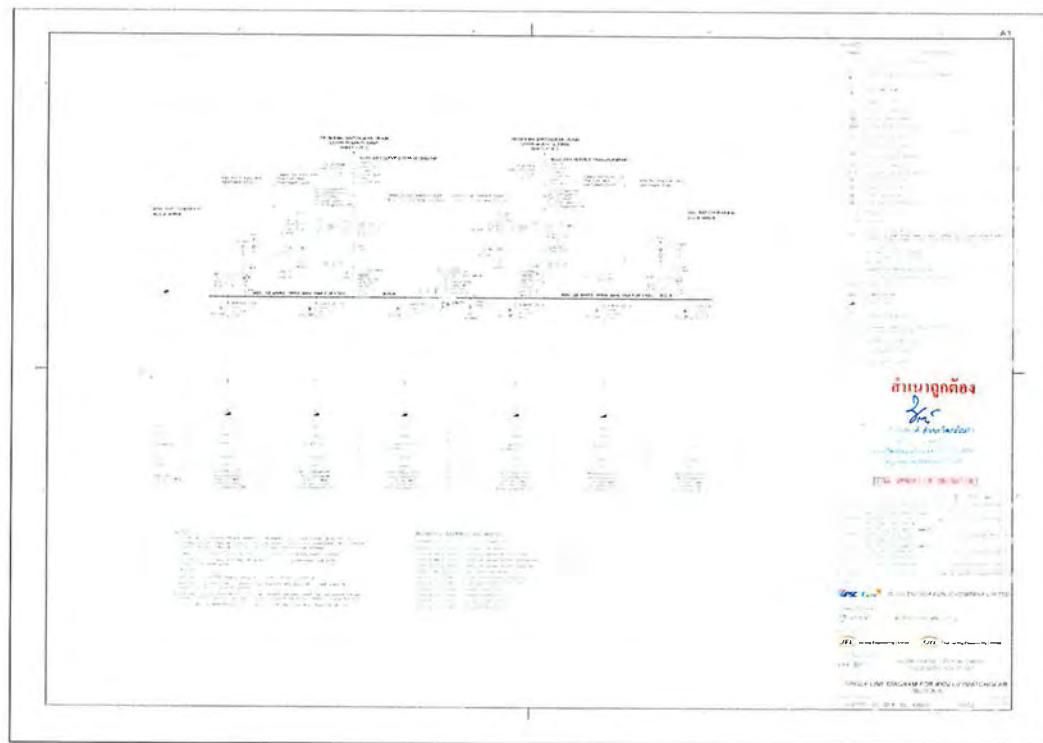


	Summary Activity	
	Project : 2024 Electrical System Inspection	
	Client : Glow Energy Public Company Limited	
	Location : Power Plant	
	Equipment : Electrical System	
		
		
		
Recommendation		
Normal Condition		

	Summary Activity
	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Glow Energy Public Company Limited
	Location : Power Plant
	Equipment : Electrical System
<div>E3</div> <div>SINGLE LINE DIAGRAM FOR INSPECTION</div>	

















#### Summary Activity

Project : 2024 Electrical System Inspection

Client : Glow Energy Public Company Limited

Location : Power Plant

Equipment : Electrical System

E4

SENIOR PROFESSIONAL  
ELECTRICAL ENGINEER LICENSE

สำหรับประกอบการใช้  
นิตย

พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ของ เท่านั้น

สำเนาถูกต้อง

วิศวกร





ตามพระราชบัญญัติการ พ.ศ. ๒๕๕๒

ออกมาตรนไว้เพื่อแสดงว่า

มติที่ประชุมคณะกรรมการควบคุม  
ระดับ วุฒิชีวกร สาขา วิศวกรรมไฟฟ้า งานไฟฟ้ากำลัง  
ตามใบอนุญาตเฉพาะเขียน วพก.๙๙๑๘๖๗ บริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน) จัดทำ (มทพ๑๐๒๐๒๖๐๑๖)

สำเนาถูกต้อง



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

## ใบสำคัญ

การขึ้นทะเบียนเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า

1210 0912070 1912070 104...U.S. HIC 055 000 000-100-0

ที่อยู่ ๕๔/๒๒ หมู่ที่ ๕ หมู่บ้านสวนสุริยชัยพัฒนาฯ จังหวัดนระ ตำบลสมรตะโนน อำเภอบางเกร็ง จังหวัดสมุทร...  
 เป็นบุคคลผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ตามกฎกระทรวง  
 กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
 ในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและประกันไฟฟ้า  
 ที่นี้ สามารถดำเนินการได้เฉพาะงานตามประเภทและขนาดตามกฎหมายว่าด้วยวิศวกร ประกอบกับกฎกระทรวง  
 การขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
 ในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๖๑ แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
 พ.ศ. ๒๕๕๔

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

สำหรับประกอบการเสนอราคาตรวจสอบระบบ  
นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ๑

## สำเนาถูกต้อง

11/11/2016

ที่ รง ๐๕๐๔/ว ๑๖๘



กองความปลอดภัยแรงงาน  
๑๘ ถนนบรมราชชนนี แขวงอิมพลี  
เขตคลองสาน กรุงเทพฯ ๑๐๑๙๐

๑๓ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การขอขึ้นทะเบียนบุคคลเพื่อเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า

เรียน [REDACTED]

อ้างถึง แบบคำขอและรับคำขอใบสำคัญ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า ลงวันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่หนังสืออ้างถึง ท่านได้ยื่นแบบคำขอและรับคำขอใบสำคัญการขึ้นทะเบียนบุคคล ตามแบบ กท.๒๕ (บุคคลธรรมดา) เป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า ตามกฎกระทรวง การขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณา นั้น

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านยื่นแบบคำขอและรับคำขอ ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนบุคคลเพื่อเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้าของท่าน เป็นไปตามกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย ประกอบกับกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐาน การบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงออกใบสำคัญการขึ้นทะเบียนให้ท่านเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบ และรับรองระบบ ไฟฟ้าและบริษัทไฟฟ้า โดยมีใบสำคัญเลขที่ ๐๓๐๒-๐๑๑๕๖๕-๐๐๑๔ รายละเอียดปรากฏ ตามเอกสารสิ่งที่ ส่งมาด้วย ทั้งนี้ ขอให้ท่าน ปฏิบัติตามกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการด้าน ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม อย่างเคร่งครัด

เรียนมาเพื่อทราบ

สำหรับประกอบการเสนอราคาตรวจสอบระบบไฟฟ้าและระบบไฟฟ้าแรงดัน ๒๕๖7 บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ๐.๒-๔ ความคืบหน้าของงาน จ.ระยอง เท่านั้น

กลุ่มงานทะเบียนความปลอดภัยในการทำงาน  
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๔๘ ๔๑๒๘ - ๓๔ ต่อ ๗๐๖  
โทรสาร ๐ ๒๕๔๘ ๔๑๔๓



who having satisfied the qualification requirement demanded at this date by the

AFO Governing Board

has been awarded the status of

ASEAN ENGINEER



สำนักงานคณะกรรมการ  
กำกับและส่งเสริมการประกอบ  
วิชาชีพวิศวกรรม  
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า

ASEAN ENGINEER

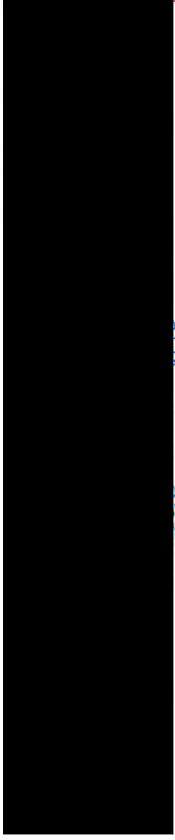
สำนักงานคณะกรรมการ  
กำกับและส่งเสริมการประกอบ  
วิชาชีพวิศวกรรม  
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า



# NATIONAL FIRE PROTECTION ASSOCIATION

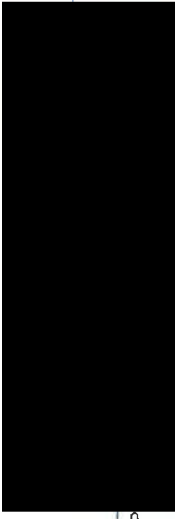
## CERTIFICATE OF COMPLETION

NFPA 101 (2021), Life Safety Code: Essentials  
(Instructor-led Training, Metric)



สำเนาถูกต้อง

Signature



ผู้สำเร็จการศึกษานี้ได้ผ่านการฝึกอบรมตามข้อกำหนดของ NFPA 101 (2021), Life Safety Code: Essentials (Instructor-led Training, Metric) และได้รับหน่วยการเรียนรู้ (CEUs) จำนวน 2.0 หน่วย



Completion Date: August 23, 2022  
CEUs: 2.0 or 20 Hours

IT'S A BIG WORLD. LET'S PROTECT IT TOGETHER.



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัย และอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)  
ขอมอบเกียรติบัตรนี้ไว้ เพื่อแสดงว่า

[Redacted Name]

ได้ให้เกียรติเป็นวิทยากรผู้บรรยายหลักสูตร

"ผู้ตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า และบริษัทเอกชนไฟฟ้า  
เพื่อปฏิบัติตามกฎหมาย"

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ขอให้ความสุข ความเจริญ และปิติแก่ท่านผู้สำเร็จการศึกษานี้  
สำหรับการปฏิบัติงาน



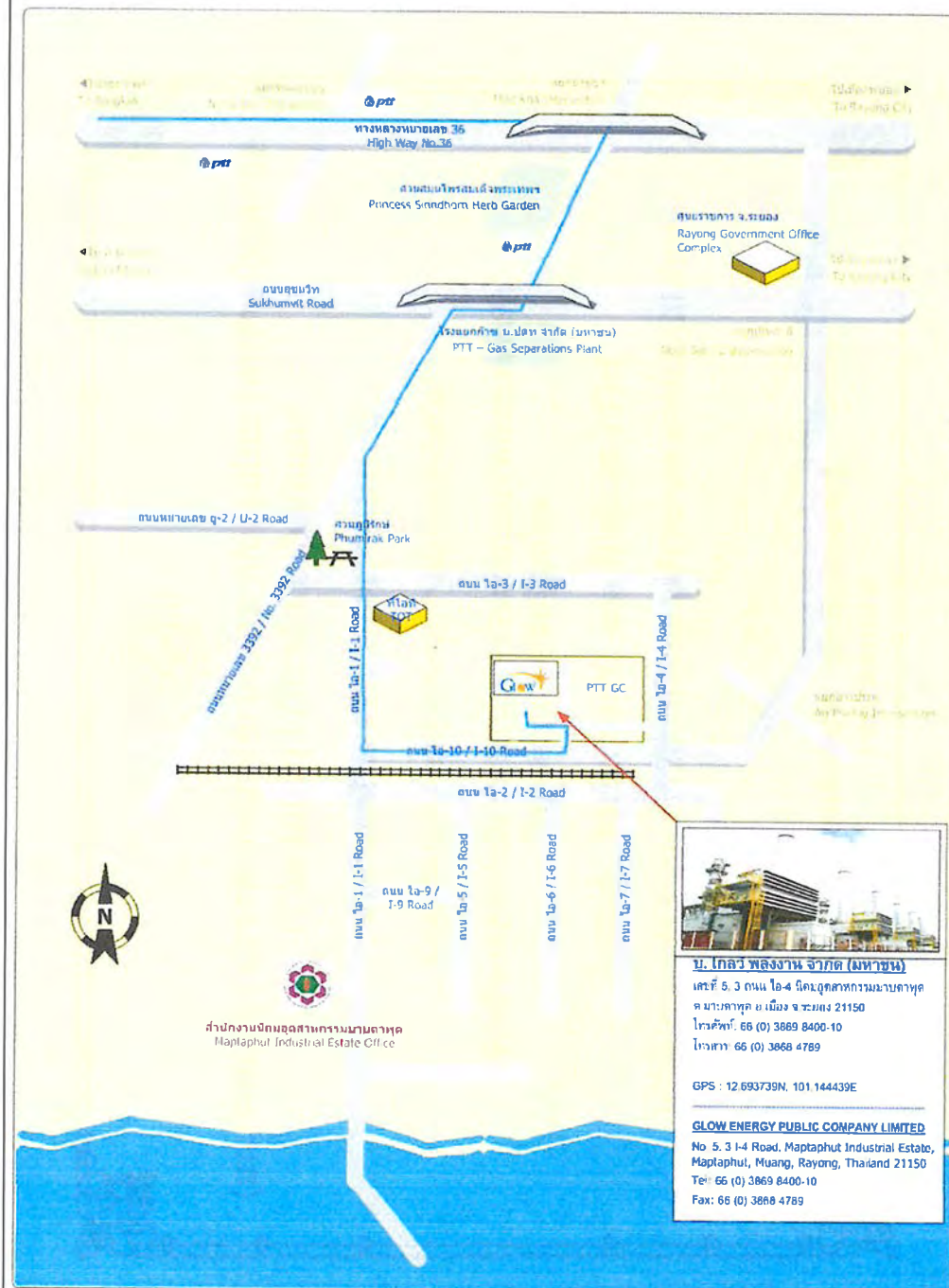




### Summary Activity

Project : 2024 Electrical System Inspection  
Client : Glow Energy Public Company Limited  
Location : Power Plant  
Equipment : Electrical System

## E5 APPENDIX





# ภาคผนวก ข.2-38

---

เอกสารการขึ้นทะเบียนวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ





กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

၇၀      ဇူလိုင်      ၁၉၆၆

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

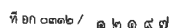
สถานที่ที่นำให้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้งานเหลวเป็นสื่อ นำ  
ความรื้อของโรงงาน บริษัท ไกล์ พลัส จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๒๔๕(๒)-๔๖๔๕-อนุบ.  
ซึ่งมีอยู่เลขที่ ๕, ๕ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนน ออ-สี่ แขวง/ตำบล มาบตาพุด เขต/อำเภอ เมืองระยอง  
จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว เห็นว่าให้ทำนุบำรุงและเขียนเป็นคู่มือประจำ  
เพื่อนำหรือหมั่นคิดใช้ของเหล่านี้นี่มีความจริง ตามระเบียบเลขที่ ๓๔-๑๗๓-๓๑๑๖๖  
ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๔๕ ๓๓๔๐  
<http://www.diw.go.th>



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

৩০      ১৯৮১      ১৯৮১

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นัคควบคุมประจำหมอน้ำหรือหมอต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

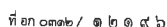
เรียน

ตามที่ท่านได้ขอข้อมูลทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำ  
ความร้อนของโรงงาน บริษัท ไกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.ผ.๕(๒)-๐๖๕๓๕-ฉ.นพ.  
ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๕, ๗ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนน ๖๐-สี แขวง/ตำบล มาบตาพุด เขต/อำเภอ เมืองระยอง  
จังหวัด ระยอง คือโรงงานอุตสาหกรรมนั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่เชื้อเพลิงเป็นสื่อน้ำมันความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๕-๑๒๓-๑๒๓๖๕ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๙๒  
<http://www.diw.go.th>



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

၈၀ တနင်္ဂနွေ ၁၉၈၈

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

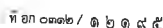
ตามที่ท่านได้ขอข้อมูลทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหน้าม้าหรือหมัดมณีใช้ของเหลวเป็นสื่อ นำ  
ความรื้อถอนของโรงงาน บริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๔๕(๒)-๑/๔๕๕๕-ฉบบพ.  
ซึ่งมีอยู่เลขที่ ๕, ๕๓ นิคมอุตสาหกรรมบางนาเขต ถนน ไอ-๕ แขวง/ตำบล มาบตาพุด เขต/อำเภอ เมืองระยอง  
จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม, นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาว่า อนุญาตให้ท่านต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำ  
 แกะน้ำหรือแก๊สอัดหรือใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๓๕-๓๓๓-๑๕๕๖๒  
 ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๔๒๒  
<http://www.diw.go.th>



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

៣០ តុលាការ ២៥៦៣

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน [REDACTED]

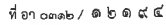
ตามที่ท่านได้ถือครองอาชญากรรมเป็นผู้ควบคุมประจำหน้าห้องวิทยุสมัครกิจของหลวงเป็นสื่อว่า  
ความร้ายของโรงงาน บริษัท ไก่ฟ้าผงงาม จำกัด (มหาชน) และบริษัทโรงานเลขที่ บ.๔๕(๒)-๑๙๘๔-๖๐๗,  
ซึ่งได้ระบุไว้ที่ ๕, ๓ บัณฑิตอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนน โอ-อี แขวง/ตำบล มาบตาพุด เขต/อำเภอ เมืองระยอง  
จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านอยู่อาศัยเป็นเป็นชั่วคราวตามประจำ  
เพื่อบ้านหรือมอ้อมที่ใช้อาศัยเฉพาะเป็นสัปดาห์ตามข้อ สนทนาระเบียบในเลขที่ ๓๑๕-๑๓๓-๑๓๓๖๔  
ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

การเปลี่ยนแปลงแบบอื่น

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๙๒  
<http://www.diw.go.th>



ග ෧      භූමි ක්‍රම      ප්‍රකාශ

เรียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

\_\_\_\_\_

ମିତ୍ର ଗଣେଶ / ଉତ୍କଳ ଗଣ

៣០ តុលាការ ខេត្ត

เรียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ผ่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

\_\_\_\_\_

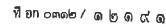


៣០ តុលាការ ២៥៦២

เขียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

11



៣០ តុលាការ ២៤៣

เขียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๖๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๖๒  
<http://www.diw.go.th>



ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๒๑๑๙๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓

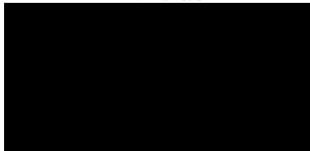
เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน  
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำ  
ความร้อนของโรงงาน บริษัท ไกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๘๔(๒)-๑/๒๕๖๔-ญนพ.  
ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๕, ๓ บิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนน ไอ-ซี แขวง/ตำบล มาบตาพุด เขต/อำเภอ เมืองระยอง  
จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านต่ออายุทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำ  
หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๑๗๓-๒๖๐๖๐  
ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ



กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๖๐๒ ๘๖๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๖๕๔ ๓๗๒๒  
http://www.diw.go.th

# ภาคผนวก ข.2-39

---

กิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน



แผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัทโกลว์ ประจำปี 2567

CSR

แผนงานโครงการ

**ด้านการศึกษา**

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการตัวต่อตัว (ร่วมกับ CPA)
- โครงการส่งเสริมพลังงานสะอาด (EV One Stop Service)

**ด้านสุขภาพและความปลอดภัย**

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม. (ร่วมกับ CPA)
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่ม นิคมเอเชีย และ นิคมฯ WHA มาบตาพุด)
- โครงการซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน และโรงเรียน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด

**ด้านสิ่งแวดล้อม**

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

**ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ**

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ต่อยอดมูมดินฟาร์มเกษตร)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขาย RDF ชุมชน

**ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม**

- ประชุมไตรมาส 3 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 1 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงป่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำนวณความคิดเห็นชุมชน

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์



# กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

## หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ของสมาคมเพื่อนชุมชน



### โครงการ หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ เพื่อนชุมชน ประจำปี 2567

**บริการหลัก**

- ตรวจรักษาโรคเบื้องต้น พร้อมให้คำแนะนำการดูแลสุขภาพ
- ตรวจคัดกรองความดัน/เบาหวาน (เจดน้ำและอาหารเที่ยงคนจีนไม่ไป)
- ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก จำนวนจำกัด
- ตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม
- ตรวจคัดกรองมะเร็งลำไส้
- ตรวจวัดมวลกระดูก
- ตรวจคัดกรองสุขภาพจิตเบื้องต้น
- ตรวจสายตาเบื้องต้น เพื่อตรวจหาโรคการสายตาเบื้องต้น
- แพทย์แผนไทย เชน นวดประคบ จำนวนจำกัด
- กั้นฉกรรณ ตรวจฟัน/ถอนฟัน จำนวนจำกัด
- เคลือบฟลูออไรด์ จำนวนจำกัด
- สัตววิทยามิ้องกับโรคพิษสุนัขบ้า สุนัข แมวและสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม

**บริการเสริม**

▼ มวดผ่อนคลาย
▼ 3%
▼ ดัดผม




ติดต่อสอบถามเพิ่มเติมได้ที่ ☎ 09-8834666 📱 เพื่อนชุมชน 🌐 [www.communitygsc.com](http://www.communitygsc.com)



### หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน ประจำปี 2567

🕒 ตั้งแต่ 8.30-12.00 น.

ลำดับ	องค์กรในเครือภาคใต้	สถานที่ให้บริการ	พื้นที่
1	19 พฤษภาคม	วัดหนองพิกุลเกษม	บ้านป่าพิสัย
2	26 พฤษภาคม	โรงเรียนวัดธาตุกลางน้ำ	ควนโง้ง
3	9 มิถุนายน	วัดหนองพิก	บ้านตาพูด
4	16 มิถุนายน	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อบ.บ้านป่าพิสัย	บ้านป่าพิสัย
5	23 มิถุนายน	วัดบ้านจตุร	บ้านตาพูด
6	7 กรกฎาคม	ศูนย์บริการผู้สูงอายุ อบ.บ้านตา	บ้านตา
7	14 กรกฎาคม	วัดประตูปะตัง	บ้านตา
8	18 สิงหาคม	วัดบ้าน	บ้าน
9	25 สิงหาคม	วัดทองตา	บ้านตาพูด/บ้านประ
10	1 กันยายน	วัดวัดวัด วัดประ	บ้านตาพูด
11	8 กันยายน	วัดปลา	บ้านตา
12	15 กันยายน	วัดทอง	บ้าน
13	29 กันยายน	ศิริกัฏฐะมณฑลสถาน วัดวัด	บ้านตาพูด

**บริการเสริม**

- ตรวจคัดกรองโรคเบาหวาน พร้อมให้คำแนะนำการดูแลสุขภาพ
- ตรวจคัดกรองความดัน/เบาหวาน (เจดน้ำและอาหารเที่ยงคนจีนไม่ไป)
- ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก จำนวนจำกัด
- ตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม
- ตรวจคัดกรองมะเร็งลำไส้
- ตรวจวัดมวลกระดูก
- ตรวจคัดกรองสุขภาพจิตเบื้องต้น
- ตรวจสายตาเบื้องต้น เพื่อตรวจหาโรคการสายตาเบื้องต้น
- แพทย์แผนไทย เชน นวดประคบ จำนวนจำกัด
- กั้นฉกรรณ ตรวจฟัน/ถอนฟัน จำนวนจำกัด
- เคลือบฟลูออไรด์ จำนวนจำกัด
- สัตววิทยามิ้องกับโรคพิษสุนัขบ้า สุนัข แมวและสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม

- ตรวจคัดกรองโรคเบาหวาน พร้อมให้คำแนะนำการดูแลสุขภาพ
- ตรวจคัดกรองความดัน/เบาหวาน (เจดน้ำและอาหารเที่ยงคนจีนไม่ไป)
- ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก จำนวนจำกัด
- ตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม
- ตรวจคัดกรองมะเร็งลำไส้
- ตรวจวัดมวลกระดูก
- ตรวจคัดกรองสุขภาพจิตเบื้องต้น
- ตรวจสายตาเบื้องต้น เพื่อตรวจหาโรคการสายตาเบื้องต้น
- แพทย์แผนไทย เชน นวดประคบ จำนวนจำกัด
- กั้นฉกรรณ ตรวจฟัน/ถอนฟัน จำนวนจำกัด
- เคลือบฟลูออไรด์ จำนวนจำกัด
- สัตววิทยามิ้องกับโรคพิษสุนัขบ้า สุนัข แมวและสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม




ติดต่อสอบถามเพิ่มเติมได้ที่ ☎ 038-6834666 📱 เพื่อนชุมชน 🌐 [www.communitygsc.com](http://www.communitygsc.com)



## ภาคผนวก ข.2-40

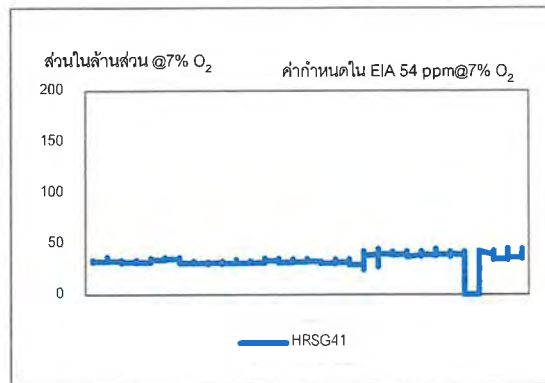
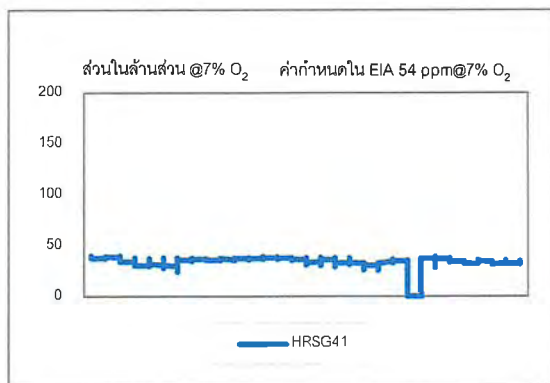
---

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง  
(CEMS) (NO<sub>x</sub>) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

## ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นของก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนจากปล่อง HRSG41

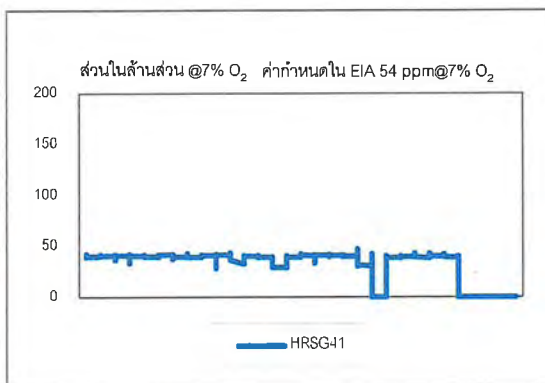
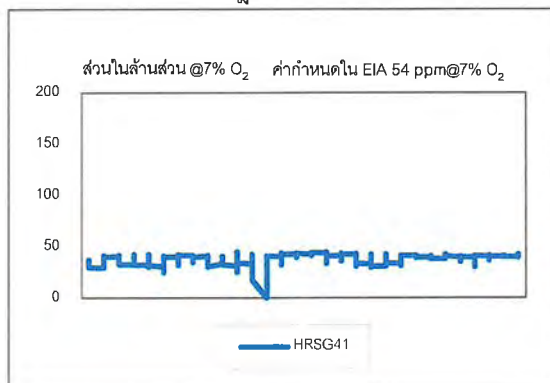
### จากการตรวจวัดแบบต่อเนื่อง

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



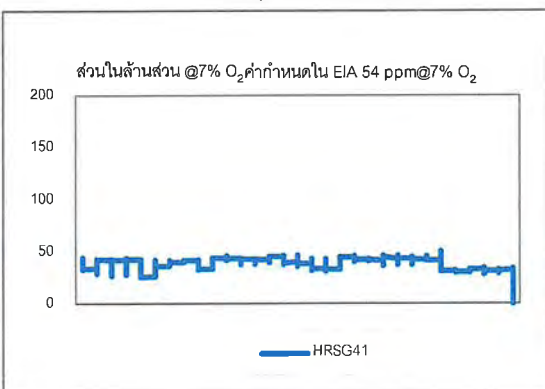
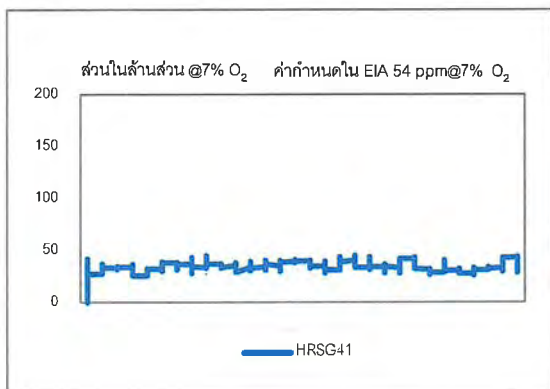
กรกฎาคม 2567

สิงหาคม 2567



กันยายน 2567

ตุลาคม 2567



พฤศจิกายน 2567

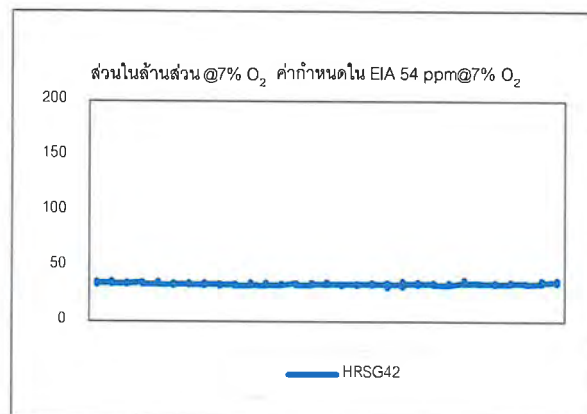
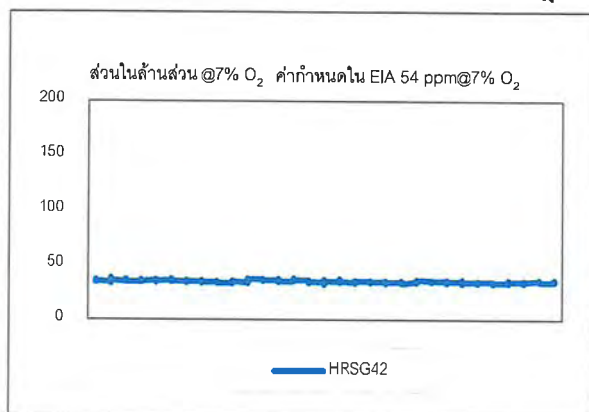
ธันวาคม 2567

ที่มา : โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

## ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นของก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนจากปล่อง HRSG42

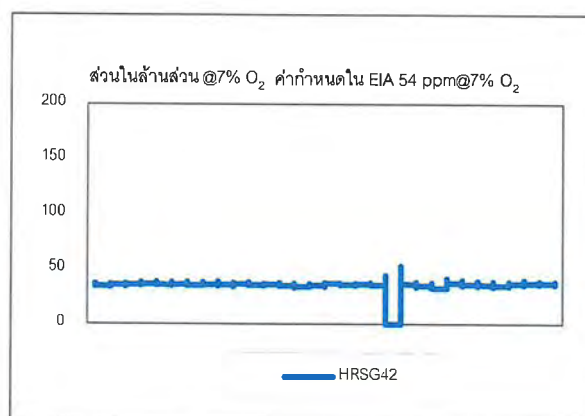
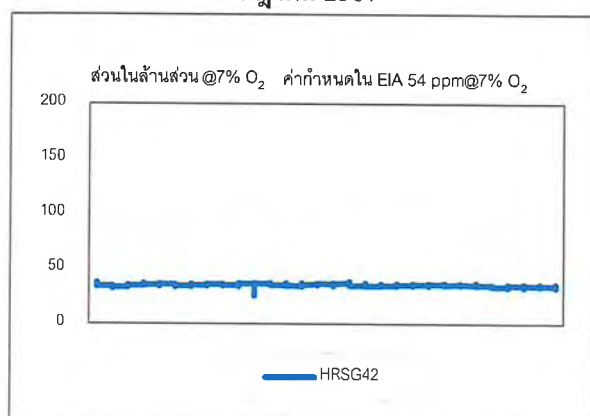
จากการตรวจวัดแบบต่อเนื่อง

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



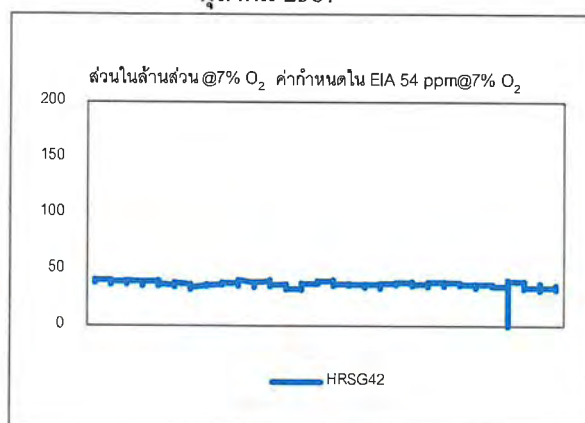
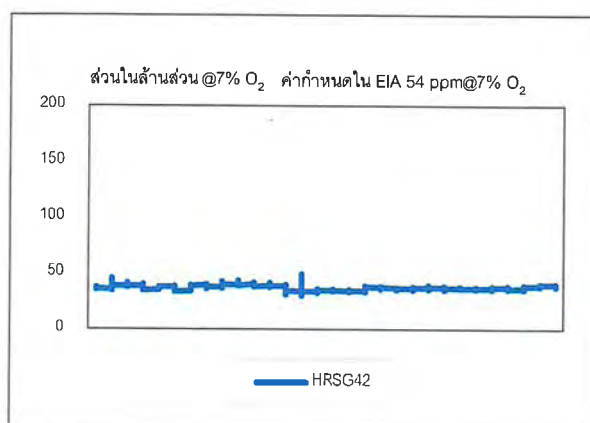
กรกฎาคม 2567

สิงหาคม 2567



กันยายน 2567

ตุลาคม 2567



พฤศจิกายน 2567

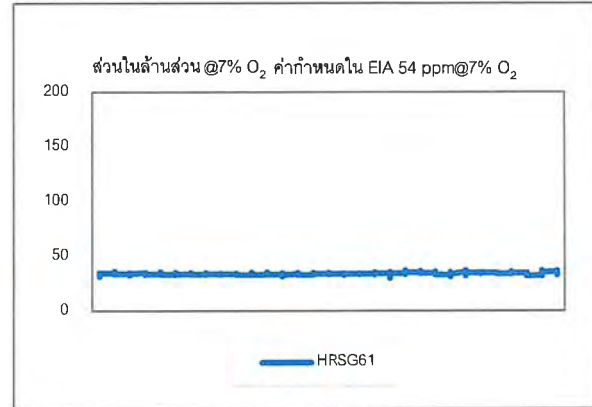
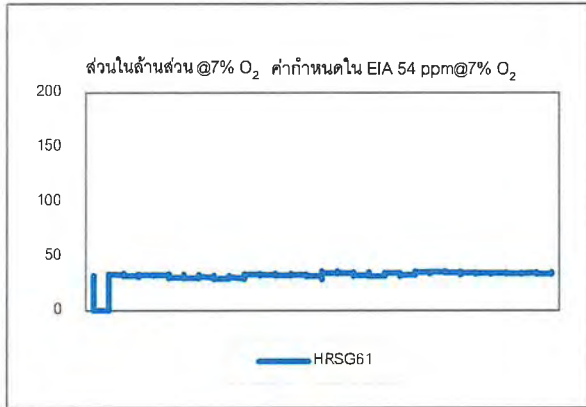
ธันวาคม 2567

ที่มา : โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

# ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นของก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนจากปล่อง HRSG61

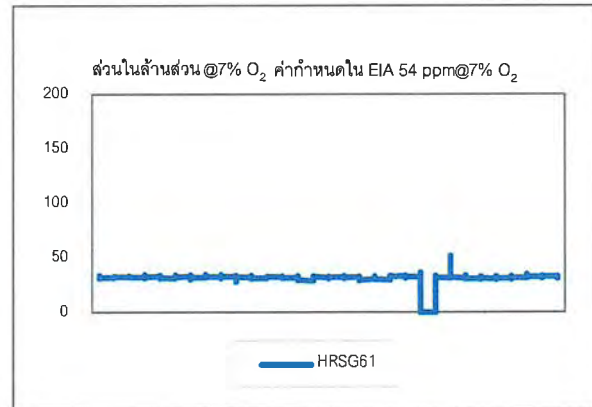
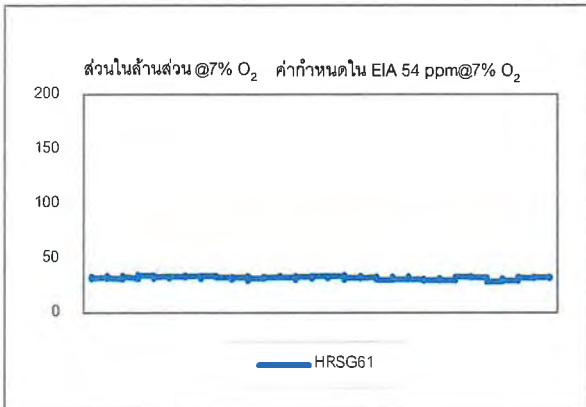
## จากการตรวจวัดแบบต่อเนื่อง

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



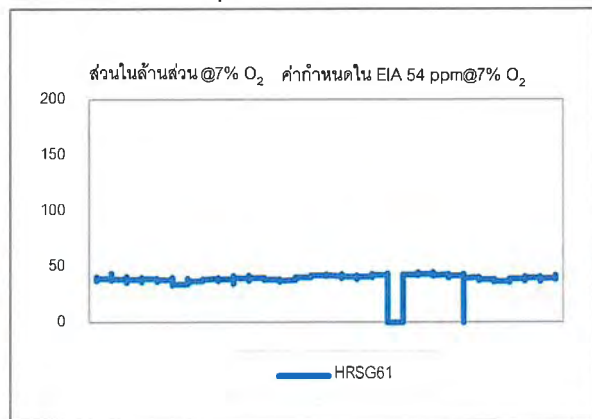
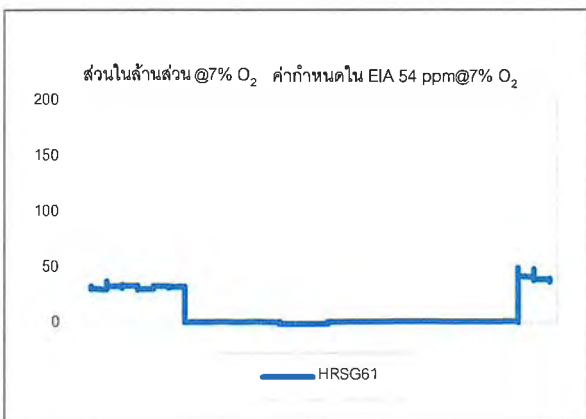
กรกฎาคม 2567

สิงหาคม 2567



กันยายน 2567

ตุลาคม 2567



พฤศจิกายน 2567

ธันวาคม 2567

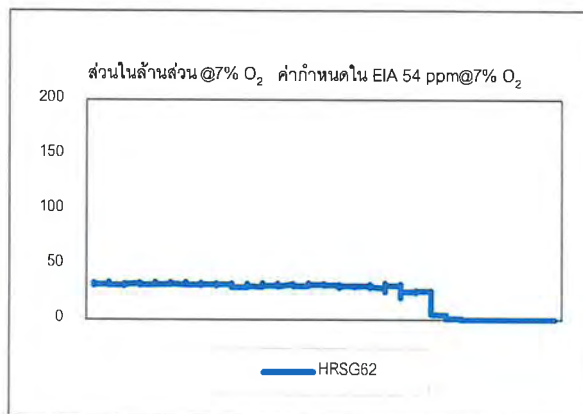
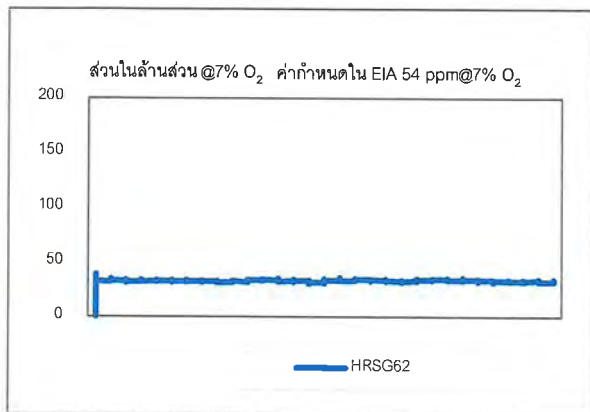
ที่มา: โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



## ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นของก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนจากปล่อง HRSG62

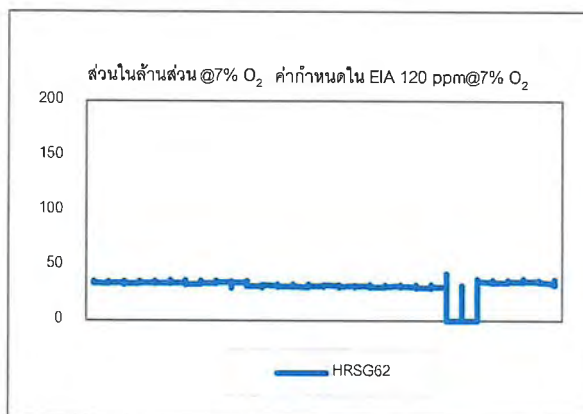
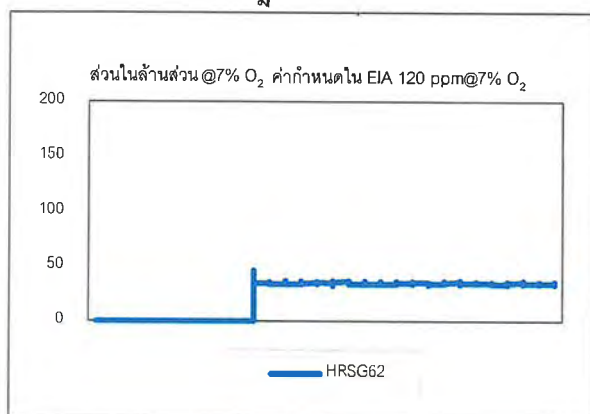
จากการตรวจวัดแบบต่อเนื่อง

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



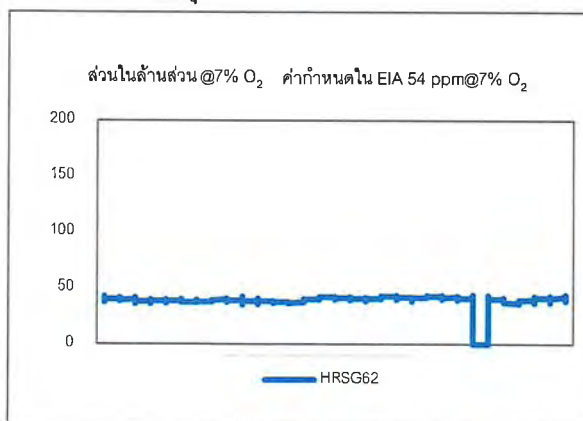
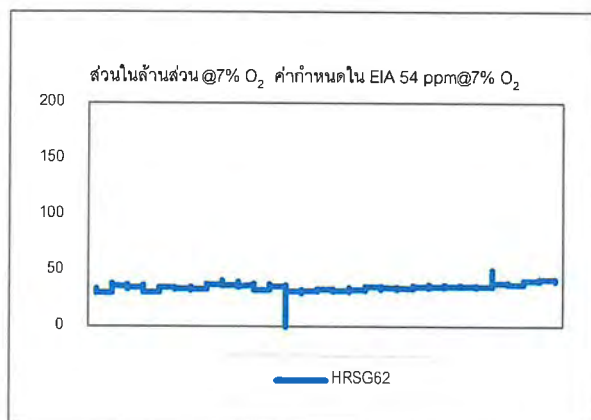
กรกฎาคม 2567

สิงหาคม 2567



กันยายน 2567

ตุลาคม 2567



พฤศจิกายน 2567

ธันวาคม 2567

ที่มา : โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

# ภาคผนวก ข.2-41

---

ผลการตรวจวิเคราะห์หาค่าโลหะหนัก

## ANALYTICAL REPORT

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
MOI Code: -  
Address: 5,3 ถนนโอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด  
ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150  
Sample Name: กากตะกอนน้ำดิบ  
Sample Condition: PE Zip bag/ Brown Sludge  
/Non preserve sample.

Sampling Date: 19-Dec-2024 01.10 p.m.  
Receiving Date: 19-Dec-2024 03.10 p.m.  
Analysis Date: 19-Dec-2024 03.17 p.m.  
Issue Date: 26-Dec-2024  
Sampling Method: Random sampling.  
Sampler Name: Chalermchai  
Contractor: Organic Green Waste

Parameter	Method	LOQ	Unit	Result	Fertilize STD
1. pH	Based On ASTM 9041 A	-	-	5.0	5.5 - 8.5
2. C/N	Based On APHA 5220 C	0.01	-	3.19	≤ 20:1
3. EC	EC Meter	0.01	dS/m	520	≤ 6
4. Gravel	Gravimetric	0.001	%wt.	ND	≤ 5
6. Moisture Content	USEPA 2540 B	0.001	%wt.	71.88	≤ 35
7. Organic Carbon	Based On APHA 5220 C	0.001	%wt.	0.05	-
8. Organic Matter	Based On APHA 5220 C	0.000038	%wt.	0.08	≥ 30
9. Total Nitrogen	Based On USEPA 351.1	0.000015	%wt.	0.016	≥ 1
10. Total Phosphorus	Based On APHA AWWA 4500 - P C	0.000015	%wt.	ND	≥ 0.5
11. Total Potassium	Based On APHA AWWA 3500 - K	0.000003	%wt.	0.016	≥ 0.5
12. Arsenic	USEPA 7061 A	0.097	mg/kg.	ND	≤ 50
13. Copper	USEPA 7000 B	0.003	mg/kg.	19.54	≤ 500
14. Cadmium	USEPA 7000 B	0.002	mg/kg.	0.65	≤ 5
15. Chromium	USEPA 7000 B	0.003	mg/kg.	5.73	≤ 300
16. Lead	USEPA 7000 B	0.003	mg/kg.	0.19	≤ 500
17. Mercury	USEPA 7471 B	0.0001	mg/kg.	0.07	≤ 2
18. Sodium	USEPA 7000 B	0.001	mg/kg.	61	-
19. Size of particle>5mm.	Sieving	0.001	mm.	ND	≤ 12.5x12.5
20. Germination Index	Based On ISO 5725 (3)A	-	%	55	≥ 80

END OF REPORT

Reference : 1. United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Sediment, Sludges and Soils. SW-846, 3050 B: Revision 2 (1996)  
2. United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Aqueous Sample and Extracts for Total Metals SW-846, 3010 A  
Revision 1, (1992)  
\*\*รับรองใบรายงานผลเฉพาะฉบับที่มีลายน้ำสีแดงตัวอักษรชัดเจนเท่านั้น\*\*

SEWAGE WASTE ANALYTICAL COMPANY LIMITED | WWW.STSCHEMICAL.COM | STSCHEMICAL@GMAIL.COM

20/2 LHAMPAYOM SOI, SUKHUMVIT ROAD, NEARINRA, MUANG RAYONG, RAYONG, THAILAND 21150 TEL: +666 3554 4142, +666 5391 1859, +669 5471 3972 FAX: +66 3306 2301

The test were performed on the samples as received. The test result relate only to the items tested.

Disclaimer: This report (including any enclosures and attachments) has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided. No part of this report should be reproduced, distributed or communicated to any third party. We do not accept any liability if this report is used for an alternative purpose from which it is intended, nor do we owe any duty of care to any third party in respect of this report.

## ANALYTICAL REPORT

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
MOI Code: -  
Address: 5,3 ถนนโอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด  
ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150  
Sample Name: กากตะกอนน้ำดิบ  
Sample Condition: PE Zip bag/ Brown Sludge  
/Non preserve sample.

Sampling Date: 19-Dec-2024 01.10 p.m.  
Receiving Date: 19-Dec-2024 03.10 p.m.  
Analysis Date: 19-Dec-2024 03.17 p.m.  
Issue Date: 26-Dec-2024  
Sampling Method: Random sampling.  
Sampler Name: Chalermchai (7-167-9-0001)  
Contractor: Organic Green Waste

## Finger Print Test



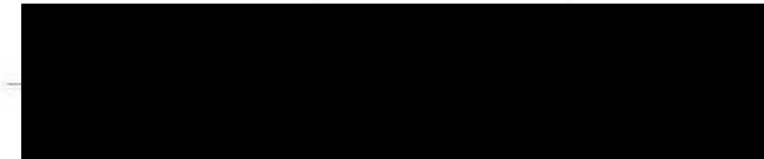
Appearance: Brown Sludge  
Odour: Bio  
pH: 5.0  
Density: 0.58 g/mL

Cyanide: Negative.  
Phenol: Negative.  
Sulfide: Negative.  
Oxidizing: Negative.

PARAMETER	STANDARD METHOD	LOQ	TOTAL THRESHOLD LIMIT CONCENTRATION (TTLIC)		
			UNIT	RESULT	STANDARD
1. Appearance	Screening	-	-	Brown Sludge	-
2. Arsenic	USEPA 7061A	0.01	mg/kg	ND	≤ 500
3. Cadmium	USEPA 7000B	0.002	mg/kg	0.65	≤ 100
4. Chromium	USEPA 7000B	0.006	mg/kg	5.73	≤ 2500
5. Copper	USEPA 7000B	0.002	mg/kg	19.54	≤ 2500
6. Lead	USEPA 7000B	0.002	mg/kg	0.19	≤ 1000
7. Mercury	USEPA 7471B	0.0002	mg/kg	0.07	≤ 20
8. Nickel	USEPA 7000B	0.02	mg/kg	26	≤ 2000
9. Silver	USEPA 7000B	0.004	mg/kg	0.19	≤ 500
10. Zinc	USEPA 7000B	0.008	mg/kg	144	≤ 5000

Reference: 1. TTLIC: United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Sediment, Sludges and Soils. SW-846, 3050 B: Revision 2 (1996)  
2. Standard according to the announcement of Ministry Industry of Thailand 2005 (พ.ร. 2548) : Disposal of sewage or unused materials.  
3. NA is non analysis.  
4. ND is non detect.

\*\*รับรองใบรายงานผลเฉพาะฉบับที่มีลายน้ำสีแดงตัวอักษรชัดเจนเท่านั้น\*\*



SEWAGE WASTE ANALYTICAL COMPANY LIMITED | WWW.STSCHEMICAL.COM | STSCHEMICAL@GMAIL.COM

20/2 LHAMPAYOM SOI, SUKHUMVIT ROAD, NEARINRA, MUANG RAYONG, RAYONG, THAILAND 21150 TEL: +666 1687 0563, +666 5391 1849, +669 5471 3972 FAX: +66 3306 2301

The test were performed on the samples as received. The test result relate only to the items tested.

Disclaimer: This report (including any enclosures and attachments) has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided. No part of this report should be reproduced, distributed or communicated to any third party. We do not accept any liability if this report is used for an alternative purpose from which it is intended, nor do we owe any duty of care to any third party in respect of this report.



## ANALYTICAL REPORT

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
MOI Code: -  
Address: 5,3 ถนนโอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด  
ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150  
Sample Name: กากตะกอนน้ำดิบ  
Sample Condition: PE Zip bag/ Brown Sludge  
/Non preserve sample.

Sampling Date: 19-Dec-2024 01.10 p.m.  
Receiving Date: 19-Dec-2024 03.10 p.m.  
Analysis Date: 19-Dec-2024 03.17 p.m.  
Issue Date: 26-Dec-2024  
Sampling Method: Random sampling.  
Sampler Name: Chalermchai (7-167-9-0001)  
Contractor: Organic Green Waste

PARAMETER	STANDARD METHOD	LOQ	SOLUBLE THRESHOLD LIMIT CONCENTRATION (STLC)		
			UNIT	RESULT	STANDARD
1. Appearance	Screening	-	-	Cloud yellow liquid.	-
2. Arsenic	USEPA 7061A	0.002	mg/L	ND	≤ 5
3. Cadmium	USEPA 7000B	0.002	mg/L	0.03	≤ 1.0
4. Chromium	USEPA 7000B	0.065	mg/L	ND	≤ 5
5. Copper	USEPA 7000B	0.005	mg/L	1.32	≤ 25
6. Lead	USEPA 7000B	0.5	mg/L	0.06	≤ 5
7. Mercury	USEPA 7471B	0.002	mg/L	ND	≤ 0.2
8. Nickel	USEPA 7000B	0.004	mg/L	1.83	≤ 20
9. Silver	USEPA 7000B	0.004	mg/L	ND	≤ 5
10. Zinc	USEPA 7000B	0.006	mg/L	7.08	≤ 250

Reference: 1. STLC:United States Environmental Protection Agency, Acid Digestion of Aqueous Sample and Extracts for Total Metals SW-846, 3010 A Revision 1 (1992)  
2. Standard according to the announcement of Ministry Industry of Thailand 2005 (พ.ร. 2548) : Disposal of sewage or unused materials.  
3. NA is non analysis.  
4. ND is non detect.  
\*\*รับรองใบรายงานผลเฉพาะฉบับที่มีลายน้ำและตัวอักษรชัดเจนเท่านั้น\*\*

SEWAGE WASTE ANALYTICAL COMPANY LIMITED | WWW.STSCHEMICAL.COM | STSCHEMICAL@GMAIL.COM

20/2 LHAMPAYOM SOI, SUKHUMVIT ROAD, NEARNPRA, MUEANG RAYONG, RAYONG, THAILAND 21150 TEL:+668 1687 0563, +668 5391 1897, +669 5471 3972 FAX +66 3306 2301

The test were performed on the samples as received. The test result relate only to the items tested.  
Disclaimer: This report (including any enclosures and attachments) has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided. No part of this report should be reproduct, distributed or communicated to any third party. We do not accept any liability if this report is used for an alternative purpose form which it is intended, not do we owe any duty of care to any third party in respect of this report

## ANALYTICAL REPORT

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
MOI Code: -  
Address: 5,3 ถนนโอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด  
ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150  
Sample Name: กากตะกอนน้ำดิบ  
Sample Condition: PE Zip bag/ Brown Sludge  
/Non preserve sample.

Sampling Date: 19-Dec-2024 01.10 p.m.  
Receiving Date: 19-Dec-2024 03.10 p.m.  
Analysis Date: 19-Dec-2024 03.17 p.m.  
Issue Date: 26-Dec-2024  
Sampling Method: Random sampling.  
Sampler Name: Chalermchai  
Contractor: Organic Green Waste

PARAMETER	STANDARD METHOD	LOQ	TOTAL THRESHOLD LIMIT CONCENTRATION (TTLC)		
			UNIT	RESULT	STANDARD
1. Manganese	USEPA 7000B	0.003	mg/kg	1,378	-

Reference: 1. TTLC:United States Environmental Protection Agency, Acid Digestion of Sediment, Sludges and Soils.SW-846, 3050 B: Revision 2 (1996)  
2. Standard according to the announcement of Ministry Industry of Thailand 2005 (พ.ร. 2548) : Disposal of sewage or unused materials.  
3. NA is non analysis.  
4. ND is non detect.  
\*\*รับรองใบรายงานผลเฉพาะฉบับที่มีลายน้ำและตัวอักษรชัดเจนเท่านั้น\*\*

SEWAGE WASTE ANALYTICAL COMPANY LIMITED | WWW.STSCHEMICAL.COM | STSCHEMICAL@GMAIL.COM

20/2 LHAMPAYOM SOI, SUKHUMVIT ROAD, NEARNPRA, MUEANG RAYONG, RAYONG, THAILAND 21150 TEL:+668 1687 0563, +668 5391 1897, +669 5471 3972 FAX +66 3306 2301

The test were performed on the samples as received. The test result relate only to the items tested.  
Disclaimer: This report (including any enclosures and attachments) has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided. No part of this report should be reproduct, distributed or communicated to any third party. We do not accept any liability if this report is used for an alternative purpose form which it is intended, not do we owe any duty of care to any third party in respect of this report



## ANALYTICAL REPORT

Customer Name: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) Sampling Date: 10-Dec-2024  
MOI Code: - Receiving Date: 10-Dec-2024 03.10 p.m.  
Address: 5,3 ถนนโอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด Analysis Date: 10-Dec-2024 03.17 p.m.  
ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150 Issue Date: 19-Dec-2024  
Sample Name: กากตะกอนน้ำดิบ Sampling Method: Random sampling.  
Sample Condition: PE Zip bag/ Brown Sludge Sampler Name: Chalermchai  
/Non preserve sample. Contractor: Organic Green Waste

PARAMETER	STANDARD METHOD	LOQ	SOLUBLE THRESHOLD LIMIT CONCENTRATION (STLC)		
			UNIT	RESULT	STANDARD
1. Manganese	USEPA 7000B	0.003	mg/L	75	-

Reference: 1. STLC:United States Environmental Protection Agency. Acid Digestion of Aqueous Sample and Extracts for Total Metals SW-846, 3010 A Revision 1 (1992)  
2. Standard according to the announcement of Ministry Industry of Thailand 2005 (พ.ศ. 2548) : Disposal of sewage or unused materials.  
3. NA is non analysis.  
4. ND is non detect.

**\*\*รับรองใบรายงานผลเฉพาะฉบับนี้เท่านั้นและตัวอักษรขีดเจนนเท่านั้น\*\***

SEWAGE WASTE ANALYTICAL COMPANY LIMITED | WWW.STSCHEMICAL.COM | STSCHEMICAL@GMAIL.COM

20/2 LIHAMPAYOM SOI, SUKHUMVIT ROAD, NEARNPRA, MUEANG RAYONG, RAYONG, THAILAND 21150 TEL:+668 1687 0563, +668 5391 1889 +669 5471 3972 FAX:+66 3306 2301

The test were performed on the samples as received. The test result relate only to the items tested.  
Disclaimer: This report (including any enclosures and attachments) has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided. No part of this report should be reproduct, distributed or communicated to any third party. We do not accept any liability if this report is used for an alternative purpose from which it is intended, not do we owe any duty of care to any third party in respect of this report.

## ภาคผนวก ข.2-42

---

ผลการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ประจำปี พ.ศ. 2567



# ระยะก่อสร้าง

---

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

## 1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 9 - 13 กันยายน 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

## 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกับการนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 1

## 3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 23 ชุมชน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1 และรูปที่ 1

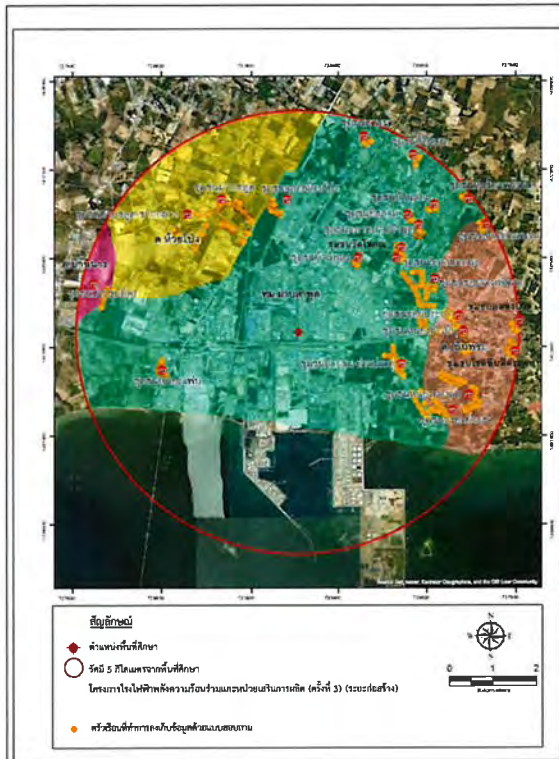
ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนขอร่วมพัฒนา 2 ชุมชนท้าวแก้ว-อ่าวประดู่ 3 ชุมชนวัดโกลน
1 จังหวัด	1 อำเภอ	1 ตำบล	1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	3 ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนหนองเตบ 2 ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง 3 ชุมชนกรกชเกษีย 4 ชุมชนหนองแสงเม 5 ชุมชนหนองน้ำเย็น 6 ชุมชนซอยประปา 7 ชุมชนบ้านล่าง 8 ชุมชนสำนักนกบ 9 ชุมชนเจ็ดต้นมิตรภาพ 10 ชุมชนคลองน้ำพุ 11 ชุมชนอิลลามา 12 ชุมชนวัดมาบตาพุด 13 ชุมชนบ้านบง 14 ชุมชนมาบยา 15 ชุมชนบ้านทอง 16 ชุมชนตลาดหัวไผ่ 17 ชุมชนมาบตาพุด 18 ชุมชนตลาดมาบตาพุด 19 ชุมชนหัวมาบตาพุด
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 ชุมชนประมุขนิกร
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 ตำบล	2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	23 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 2



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

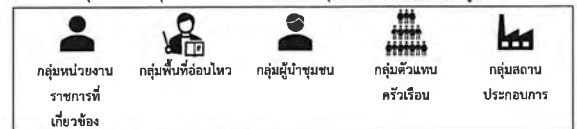
หน้า 3

## 4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

### (1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการ ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาททางส่งเสริมสุขภาพและอุตสาหกรรมในพื้นที่ศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 8 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

### (2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งเป็นตัวแทนสถานที่สำคัญในพื้นที่ เช่น โรงพยาบาล/สถานพยาบาล สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 16 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 4



## ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 8 หน่วยงาน)	ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	สถานพยาบาล (จำนวน 5 แห่ง)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
	ศาสนสถาน (จำนวน 5 แห่ง)	วัดหนองแฟบ (พักชีวนาราม) วัดมาบชุลุด วัดตากวนคงคาราม วัดโสมนังนาราม วัดมาบตาพุด
	สถานศึกษา (จำนวน 6 แห่ง)	โรงเรียนวัดนิคม โรงเรียนบ้านหนองแฟบ โรงเรียนวัดมาบชุลุด โรงเรียนวัดตากวน โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ

ที่มา : บริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### (3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญๆของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่นับพบหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็น

ในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

### (4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

■ การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง : การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชุลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 108) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + N e^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 3 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษาที่มี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 43,881 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรการที่ (1)ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{43,881}{1 + (43,881 \times (0.05)^2)}$$

n = 396.3 ตัวอย่าง

n = 397 ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ  $n_i$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนชอรวรรณพัฒนา} = \frac{2,922 \times 397}{43,881} = 26.4$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจนครบทั้งสิ้น 407 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 3

## ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนชอรวรรณพัฒนา	2,922	26.4	27
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,507	13.6	14
3	ชุมชนวัดโสมภณ	1,315	11.9	12
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
4	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	10.9	11
5	ชุมชนมาบชุลุด-จากกลาง	549	5.0	5
6	ชุมชนกรอกยายชา	1,811	16.4	17
7	ชุมชนหนองแสงเม	1,683	15.2	16
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,824	25.5	26

## ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน v	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการ คำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3.01 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
9	ชุมชนชอรวรรณ	1,281	11.6	12
10	ชุมชนบ้านล่าง	2,064	18.7	19
11	ชุมชนสำนักกระบก	1,615	14.6	15
12	ชุมชนโชติพันธ์มิตรภาพ	3,673	33.2	34
13	ชุมชนคลองน้ำใส	998	9.0	9
14	ชุมชนอิสลาม	1,274	11.5	12
15	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,503	22.6	23
16	ชุมชนบ้านบน	2,355	21.3	22
17	ชุมชนมาบยา	1,671	15.1	16
18	ชุมชนบ้านพลง	1,394	12.6	13
19	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	20.9	21
20	ชุมชนมาบชุลุด	3,007	27.2	28
21	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	2,002	18.1	19
22	ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา	1,196	10.8	11
เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
23	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง (ชุมชนประมุขมิตร)	2,721	24.6	25
รวมทั้งหมด		43,881	397	407

ที่มา : บริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> การกรงการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อ เดือนสิงหาคม 2567

#### (4) กลุ่มสถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความคิดเห็น และให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัท ในการให้ข้อมูลใช้วิธีการสุ่มด้วยแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 5 แห่ง ประกอบด้วย

- (1) บริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
- (2) บริษัท ตรีเพ็ญ จำกัด (มหาชน)
- (3) กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย
- (4) บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)
- (5) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

#### 4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิดและคำถามแบบปลายปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังเอกสารแนบ 1)

##### 1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปลอดภัยชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 4) แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และกรณีมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อการสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ขอแบบสำรวจก่อนลงพื้นที่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีภาระปฏิบัติงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำเสนอถึงสื่อของชุมชนหรือเครือข่ายของแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

#### 4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้บริการและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลักเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาประมวลผล

##### (3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกสุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย โดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนให้อยู่ด้วยโดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตัวแทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในด้านที่ตั้งที่กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและเป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่ละกลุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานที่ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอย่างหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

#### 4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นในแง่เป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ และตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

#### 4.6) การแปลผลข้อมูล

##### 1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยทฤษฎี (จำนวน) ในแต่ละค่าตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีลักษณะที่เลือกตอบ

##### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับกลางขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแบบนั้นๆให้แต่ละระดับของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยได้ออกไป จะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าความถี่ทั้งหมด การแปลความหมาย



คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้	
ระดับมากที่สุด	ให้ 5 คะแนน
ระดับมาก	ให้ 4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้ 3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้ 2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

#### 5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 3 ถึงรูปที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง



ตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนเทศบาลตำบลบ้านฉาง



ตัวแทนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ



ตัวแทนวัดหนองแฟบ



ตัวแทนโรงเรียนวัดควน

รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่รอบในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนซอยร่วมพัฒนา



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนควน-อ่าวประดู่



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนนาบขลุ่ย-ซากกลาง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนกรอกยายชา



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนหนองแดง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนหนองน้ำเย็น

รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนซอยร่วมพัฒนา



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนควน-อ่าวประดู่



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนหนองแฟบ



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนนาบขลุ่ย-ซากกลาง



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนกรอกยายชา



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนหนองแดง

รูปที่ 5 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ว่าการอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทได้ปรึกษามาตรการและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง (ได้รับมอบหมายจากนายอำเภอเมือง จังหวัดระยอง)
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่ที่สุด (ได้รับมอบหมายจากนายแพทย์สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง)
3	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการระดับสูง)
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายแพทย์สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง)
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด)
6	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่มีวชนสัมพันธ์ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีเมืองมาบตาพุด)
8	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ไม่ระบุ (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอวราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่า

ปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง เจ้าหน้าที่ที่สุด เจ้าหน้าที่มีวชนสัมพันธ์ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ และวิศวกรชำนาญการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 12.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 รองลงมาย้ายมาจากอื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลด้านสาธารณสุข และสาธารณูปการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่าง จำนวนความสะดวกระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสาร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ โรคตามฤดูกาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ การดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น

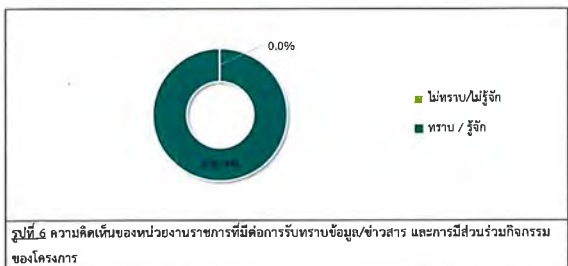
เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขบุคคลและสาธารณสุขการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าดับเวลาฝนตก

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนที่พบคือ น้ำมีสีน้ำตาล

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับจากการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 25.0

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0

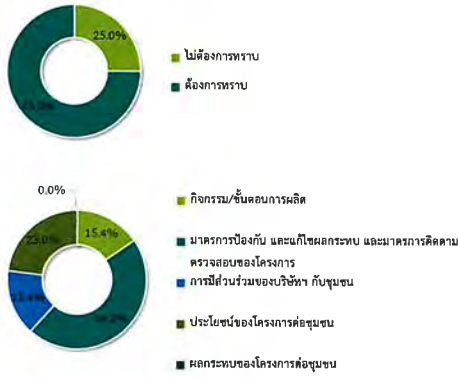
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 12.5

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.0 และดังรูปที่ 7





รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกจ่ายประชาชนโดยตรง ร้อยละ 58.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านบ้าน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการและไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 8 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

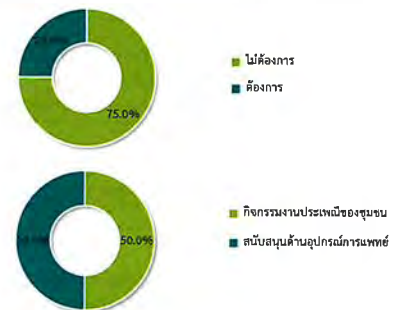
- กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ	ร้อยละ 40.0
- กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมประชุม	ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ 20.0



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ กิจกรรมงาน ประเพณีของชุมชน และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

## 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และรูปที่ 10

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

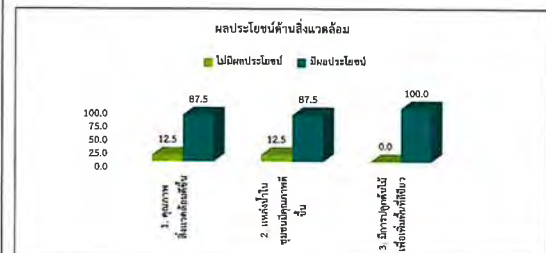
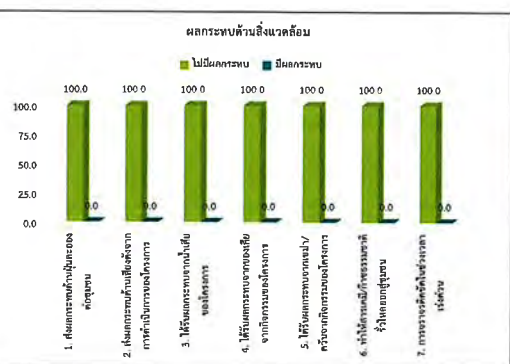
- มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	42.9	57.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	14.3	57.1	28.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ตัวแปรเชิงธุรกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และรูปที่ 11

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

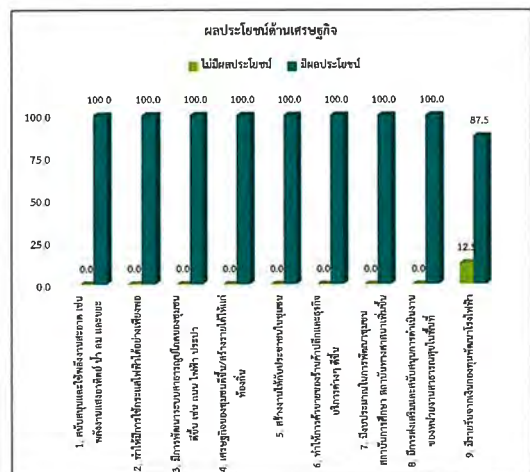
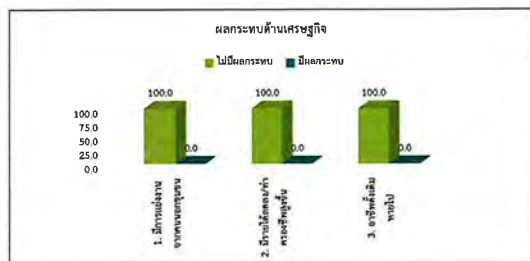
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

#### ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจ จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. มีรายได้ลดลง/ทำธุรกิจหยุดชะงัก	100.0	0.0	-	-	-	
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	87.5	12.5	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0	
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	71.4	28.6	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี แอนด์ราฟทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

#### ตัวแปรสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และรูปที่ 12

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

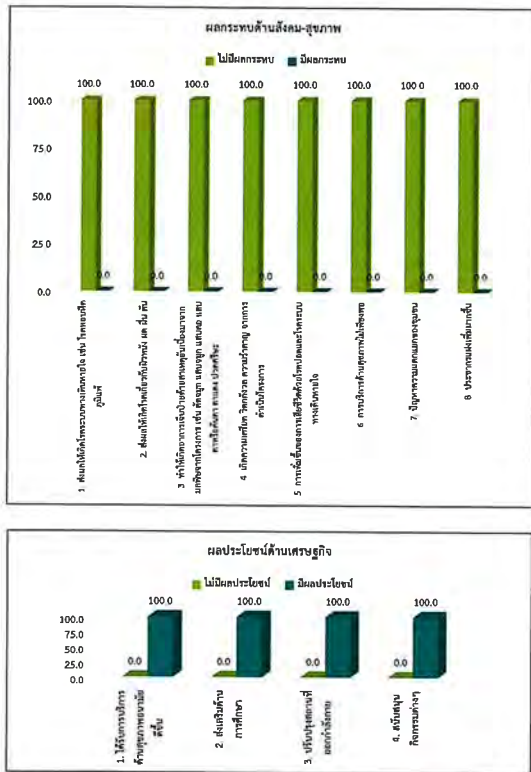
■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

#### ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-	
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-	
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-	
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-	
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
8. ประชากรเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	12.5	75.0	12.5	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี แอนด์ราฟทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 14 โดยระบุเหตุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 50.0
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 50.0



รูปที่ 14 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

## 6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

### มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยน้ำทิ้งจากโรงไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ขยายพื้นที่ปล่อยน้ำทิ้งจากโรงไฟฟ้า และเพิ่มจำนวนคันรับน้ำ
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

### มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีงกอ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.13) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และรองลงมาสร้างรายได้ให้กับชุมชน
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินพารามเกษตร วิสาหกิจชุมชนสายน้ำอ้อยแห้ง เป็นต้น" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 3.63) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

### มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.75) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษามัคคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.63) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ อดทนค่าใช้จ่ายในชุมชน

- โครงการ "ทอดกฐิน หอผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ทำบุญสร้างศาสนา และสานสัมพันธ์กับคนในชุมชน

### มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น และมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน
- โครงการ "ติดตั้งเสาอากาศ ระบบเสียง" ให้กับโรงเรียนวัดศรีวราราม โรงเรียนวัดเนินกระป๋อง วัดมาศคาทolik เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ชุมชนสามารถได้ยินเสียงดัง

### มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ เป็นประโยชน์กับชุมชน และผู้ป่วยได้รับของใช้ที่จำเป็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือกปลาแม่น้ำให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)
- โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

### มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปทท" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ รับฟังปัญหาของชุมชน และโครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.75)

โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

- โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เคียงชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในโครงการ และเปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมเพื่อชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด"	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชังกอ"	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดินฟาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไย อเนกแห่ง เป็นต้น	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	3.63	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						3.88	มาก

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
3.4 โครงการ "หอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.56	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอง วัดมาบตาพุด เป็นต้น	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.38	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.2 โครงการ "สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5 โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6.3 โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
6.4 โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	4.00	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	3.88	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก

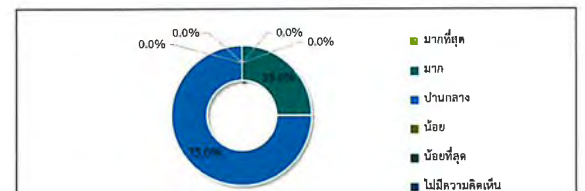
หมายเหตุ : การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" เพราะขยายพันธุ์สัตว์น้ำ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ." เพราะสนับสนุนกิจกรรมเด็กในชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

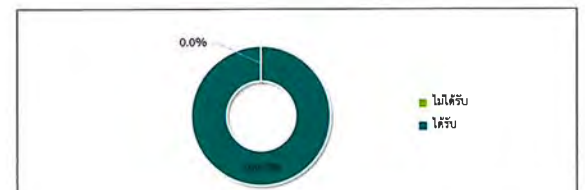
สำหรับความคิดเห็นในการพัฒนาต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้า

ผลสำรวจความพร้อมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นในการรวมของหน่วยงานราชการ ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง รูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 72.7 รองลงมาจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ จัดหมายเชิญประชุม และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ



## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 100.0

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นในหวั

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในหวัในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในหวั จำนวน 16 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

## ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อื่นในหวั

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งผู้รับสัมภาษณ์ที่ตอบแบบสอบถาม
(1) สถานพยาบาล		
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	พยาบาลวิชาชีพ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาล)
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตพุด	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาล)
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พนักงานจ้างทั่วไป (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
4	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินหมอม	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
5	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
(2) ศาสนสถาน		
6	วัดหนองแฟบ (พักชีมาราม)	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
7	วัดมาบขลุ	เจ้าอาวาส
8	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
9	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
10	วัดมาบตาพุด	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
(3) สถานศึกษา		
11	โรงเรียนวัดนันท	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
12	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
13	โรงเรียนวัดมาบขลุ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
14	โรงเรียนวัดตากวน	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
15	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
16	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	หัวหน้าสถานศึกษา
รวมทั้งหมด		16 แห่ง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

## 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 56.3 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ปวช. หรือเทียบเท่า) ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู และพระลูกวัด ร้อยละ 24.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ธุรการ ร้อยละ 18.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 81.3 รองลงมาย้ายมาจากอื่น ร้อยละ 18.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

## 2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนปะปะปา ชุมชนขอร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริการคนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ชุมชนคลองขี้ยา และชุมชนหนองน้ำเย็น

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินหมอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานด้านเอกสารของหน่วยงาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดมาบตาพุด และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานด้านเอกสารของหน่วยงาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

วัดหนองแฟบ (พักชีมาราม) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

วัดมาบขลุ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ และชุมชนใกล้เคียง

วัดตากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนใกล้เคียง

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ และชุมชนใกล้เคียง

วัดมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบตาพุด และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดนันท ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ งานด้านการศึกษา และงานอื่นตามที่สถานศึกษากำหนด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

โรงเรียนวัดมาบขลุ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบรับ-ส่งหนังสือ และบริหารงานทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบตาพุด

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริหารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและติดต่อหน่วยงานภายนอก พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

## 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ คือ ได้กลิ่นส้วมในชุมชน และโรคทางเดินหายใจ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5

รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าดับบ่อย

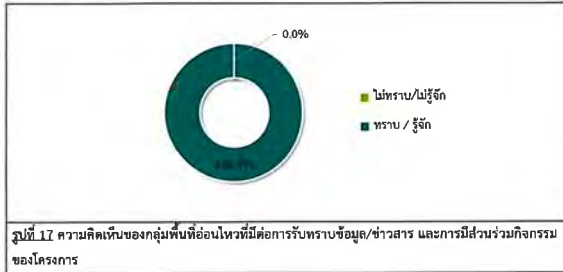
ในส่วนของการขาดข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 81.3 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 18.7 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน, ผู้โดยสารจากการจ้างรถ และถนนแคบ

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 93.7 รองลงมาปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 6.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ น้ำไม่ไหลพวยพุ่ง

#### 4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยไม่แสดงความคิดเห็น 17



ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับคือ

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0 และรายเดือน ร้อยละ 6.3 ซึ่งความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทำแบบสอบถาม
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศเสียงตามสาย

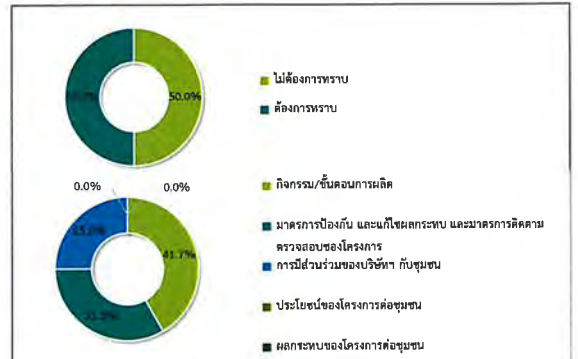
- เทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 18.7

- จิตอาสา/จิตอาสา โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 31.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบ และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 41.7 รองลงมาคือการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 18

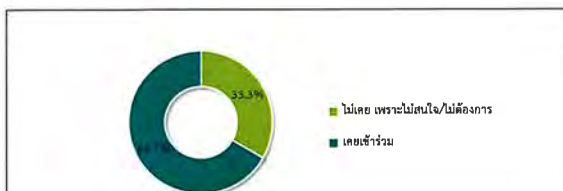


รูปที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 15.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 19 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

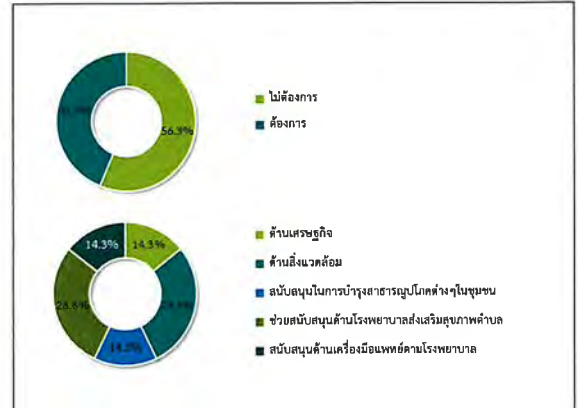
- กิจกรรมงานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 62.5
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 37.5



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความต้องการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 56.3 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 43.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการ ช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ร้อยละ 28.6 รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 28.5 และด้านเศรษฐกิจ, สนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆในชุมชน และสนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และรูปที่ 21

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าดำเนินการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน, ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 6.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน โดยผลกระทบอยู่ในระดับมากที่สุด ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ โดยไม่ผลกระทบ



อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ได้รับผลกระทบจากความเสี่ยงจากกิจกรรมของโครงการ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

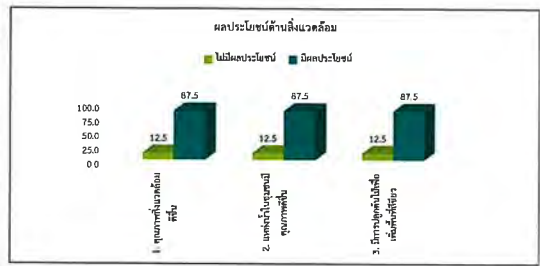
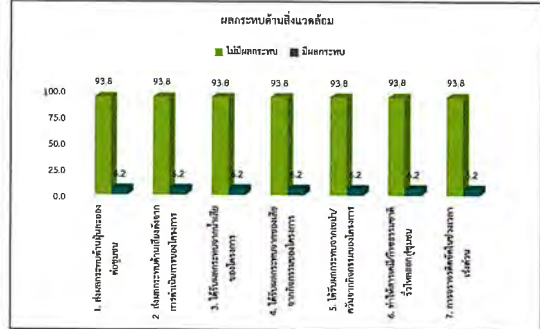
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.2 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้นและมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	93.8	6.2	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	93.8	6.2	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/คว้นจากกิจกรรมของโครงการ	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	28.6	50.0	21.4
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	21.4	57.2	21.4
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	12.5	87.5	7.1	50.0	42.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 22

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

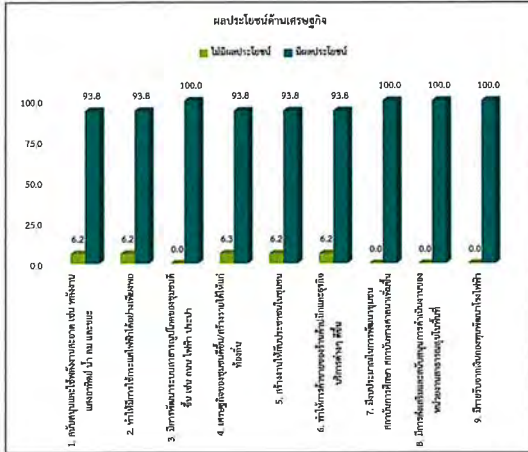
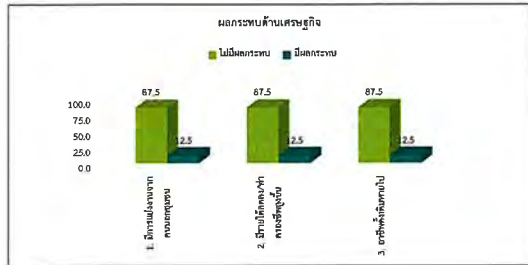
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากสวนของหมู่บ้านโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากสวนของหมู่บ้านโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 สัดส่วนที่เท่ากัน งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.3
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.8 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0
2. มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	6.2	93.8	6.7	53.3	40.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	6.2	93.8	6.7	60.0	33.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	6.2	62.5	31.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	6.3	93.8	6.7	80.0	13.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	6.2	93.8	6.7	73.3	20.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	6.2	93.8	13.3	60.0	26.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	6.2	56.3	37.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	6.2	62.5	31.3
9. มีรายได้จากสวนของหมู่บ้านโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และรูปที่ 23

#### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

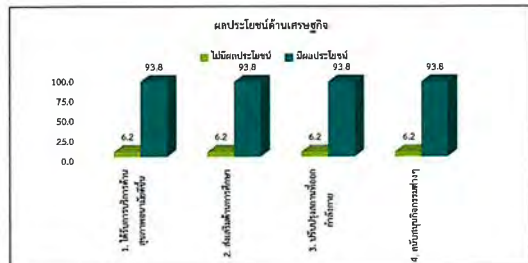
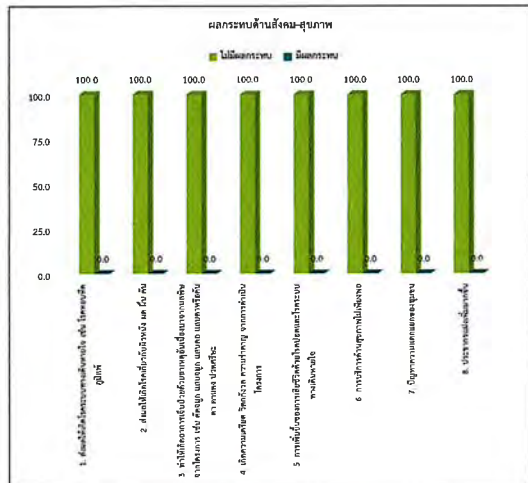
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.8 ส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3 ส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของความเสี่ยงด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกต่างของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	6.2	93.8	0.0	66.7	33.3
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	6.2	93.8	0.0	66.7	33.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	6.2	93.8	6.7	73.3	20.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	6.2	93.8	0.0	53.3	46.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

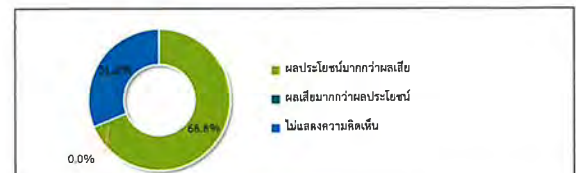
สำหรับความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 50.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 43.8 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 68.8 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 31.2 แสดงดังรูปที่ 14 โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 27.3
- ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 27.3
- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 27.3
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 9.1
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 9.0



รูปที่ 25 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควบคุมกลิ่นแก๊ส

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนพันธกิจกรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ  
โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน  
จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจจะเก็บความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนพื้นที่กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนและหน่วยผลิตถ่านลิกไนต์ ครั้งที่ 3 (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โสภณ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ชนิดที่ 1 ค้างถึงแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงทะเล, เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีความถี่ของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เกือบทั้งสี่เกี่ยวข้องกับชุมชน, ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กระชัลดัสน้ำในทะเล หรือชักกอก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน

❖ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินฟ้าเรณูนคร  
วิสาหกิจชุมชนลำไยเอมแดง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5  
โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับ  
ชุมชน และสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มติที่ 3 ตำบลสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สดวกใจจ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี

ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.81$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาค้นคว้าในชุมชน

▪ โครงการ "หอดอกถิ่น หอดอกผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ทำนุบำรุงศาสนา, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ที่สัปดาห์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ ) โดยระบบเหตุผลประกอบคือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น

■ โครงการ "คิดดีใจอาสาเซลล์ บมหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภูวนาราม โรงเรียนวัด  
เป็นกรรปรอก วัฒมาคาศุด เป็นคน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 โดย  
มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต  
ของคนในชุมชน และชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มองความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.3 โดยชี้ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน

■ โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้พลัดถิ่น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และผู้รับได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น

■ โครงการ "อบรมเจาะเลือดคลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความไวให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน

■ โครงการ “ซ่อมแซมฉุกเฉินชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีความเสี่ยงของความพึงพอใจในระดับมาก (x̄ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้จักป้องกันเมื่อเกิดเหตุการณ์

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “งานวันดีร่วมกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน, สร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

■ โครงการ “เทียบป่าเสียงโกลี (เขียนชุมชนชายเขิน)” พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน

- โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ " พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (  $\bar{x} = 3.56$  ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น

■ โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญอุปัชฌายาลม สงกรานต์ เช้าพระพรสา  
 ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก คือ เฉลี่ย 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึง  
 พอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบบเหตุผลประกอบคือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบนอกกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	4.25	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	18.8	75.0	6.2	0.0	0.0	4.13	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.19	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ “กระจัดสัตว์น้ำในทะเลหรือซังกอ”	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	4.25	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเนินดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	3.88	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.06	มาก

**ตารางที่ 13** ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบนอกกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>๖</sup>	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเมืองระดับปริญญาตรี"	37.5	56.3	6.2	0.0	0.0	4.31	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	62.5	31.3	6.2	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มแรงงาน"	87.6	6.2	6.2	0.0	0.0	4.81	มากที่สุด
3.4	โครงการ "หอกลืน หอดักน้ำ"	68.8	25.0	0.2	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด	
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	68.8	25.0	6.2	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีถาวรนาม โรงเรียนวัดเนินกระบือกร วัดมาบตาพุด เป็นต้น	6.7	80.0	13.3	0.0	0.0	3.93	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.28	มาก	
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	12.5	81.3	0.0	6.2	0.0	4.00	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	12.6	75.0	6.2	6.2	0.0	3.94	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	12.6	75.0	6.2	6.2	0.0	3.94	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	37.5	56.3	0.0	6.2	0.0	4.25	มาก
5.5	โครงการ "ซ่อมแซมดูแลเนินชุมชน"	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.10	มาก	



ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

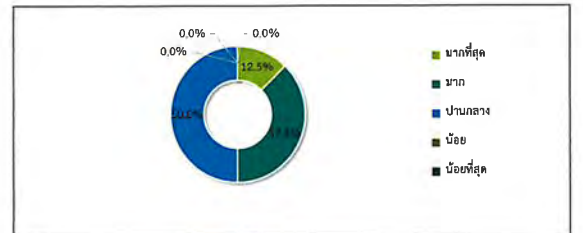
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่มปศุภ."	37.5	56.3	6.2	0.0	0.0	4.31	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	25.0	62.5	12.5	0.0	0.0	4.13	มาก
6.3	โครงการ "เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	3.88	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	56.2	43.8	0.0	0.0	3.56	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทก "	31.3	50.0	18.7	0.0	0.0	4.13	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.00	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

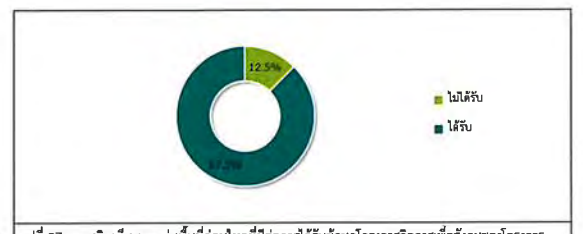
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 31.3 รองลงมาโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 25.0 และ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะให้อาชีพเด็กในชุมชน ร้อยละ 12.5

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 12.5 แสดงดัง รูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการผ่านช่องทางต่าง ๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 45.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.8 และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 22.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึง

ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 47.4 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 26.3 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 15.8

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมผ่านช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 33.2 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อบ้านเก่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.0 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ, ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 6.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุม ร้อยละ 40.0 และเข้าถึงง่าย
- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 40.0
- เน้นการประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมต่างๆให้มากขึ้น ร้อยละ 20.0

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น ร้อยละ 50.0
- สนับสนุนกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี ร้อยละ 50.0
- ติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างใกล้ชิด ร้อยละ 25.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 25.0

## (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชนทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

### (3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ด้วยผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการจำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 14) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนจอยวัฒนาพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนดาววัน-อ่าวประดู่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนวัดโสภณ	ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 77.8 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 22.2 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต่ำกว่า ร้อยละ 22.2 สำหรับการศึกษา ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีระดับการศึกษาสูง ในส่วนของการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 44.4 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.3 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 22.2 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิสาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่เดิมตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ



## 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน ร้อยละ 33.4 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,001-5,000 ครัวเรือน และ 1,501-2,000 ครัวเรือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนระหว่าง 2,001-4,000 คน ร้อยละ 66.7 รองลงมาจำนวนระหว่าง 4,001-6,000 คน ร้อยละ 33.3 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า บ้านปูน สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ย้ายมาจากพื้นที่อื่น โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกอีกเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ ท่องเที่ยวและบริการ ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 55.6 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 44.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 33.3 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

## 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เฝ้าระวังใน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยระบุ ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ เดิมชื่อ (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอมมาตยา) และศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 33.3 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาการให้บริการทางสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3 โดยระบุสาเหตุ เครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 88.9 รองลงมาบ่อน้ำ ร้อยละ 11.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 33.4 รองลงมาใช้น้ำบ่อน้ำ และน้ำฝน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหาไฟฟ้าดับในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

## 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง, เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.3 รองลงมาขยะ ร้อยละ 16.7
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน

## ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. ครวี่/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	-	-	-	
4. เสียงดัง*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	44.4	55.6	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	-	-	-	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม**	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (83.3%) - รถยนต์ (16.7%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุป ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยานพาหนะ, ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด, การทะเลาะวิวาท, ปัญหาประชากรแฝง, ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ยานพาหนะ, ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 88.9 การทะเลาะวิวาท มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6

- อันดับ 2 คบว่างาน/คกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

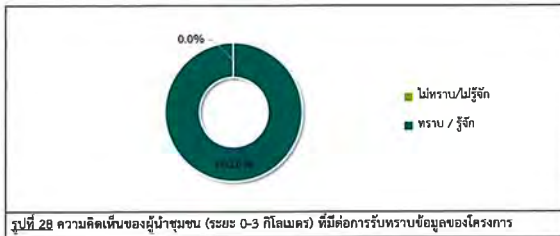
## ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยานพาหนะ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว	0.0	100.0	11.1	88.9	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	0.0	100.0	88.9	11.1	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
5. คบว่างาน/คกงาน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	0.0	100.0	44.4	55.6	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

## 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปแอมโมเนีย (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

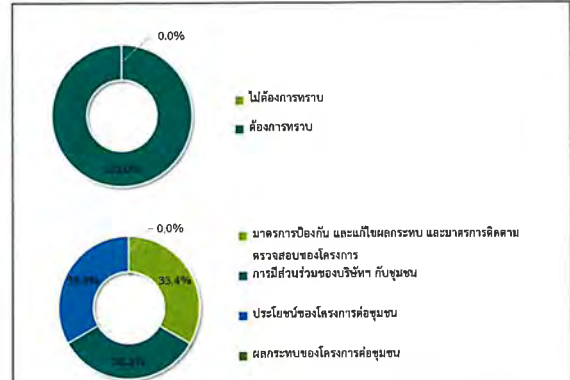
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 77.8
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 11.1
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3
- เทศบาล /อบ.ต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 22.2 รองลงมา

รายปี ร้อยละ 11.1

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 29

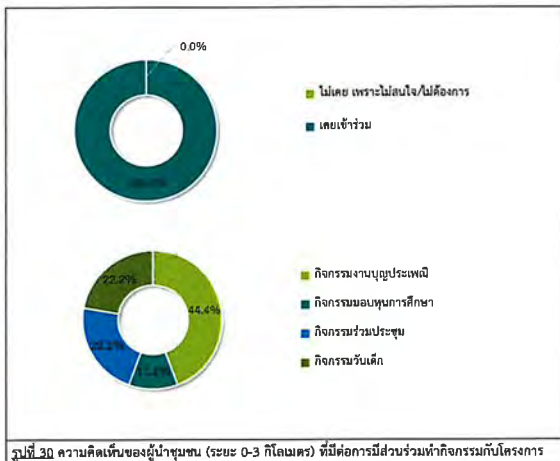


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.3 รองลงมาระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 21.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

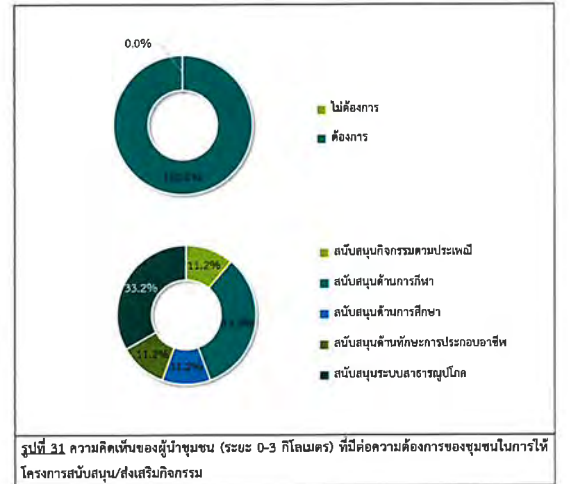
- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| - กิจกรรมงานบุญประเพณี  | ร้อยละ 44.4 |
| - กิจกรรมร่วมประชุม     | ร้อยละ 22.2 |
| - กิจกรรมวันเด็ก        | ร้อยละ 22.2 |
| - กิจกรรมมอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 11.2 |



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการกีฬา, สนับสนุนระบบสาธารณสุข ร้อยละ 33.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านการศึกษา และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 11.2 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และรูปที่ 32

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

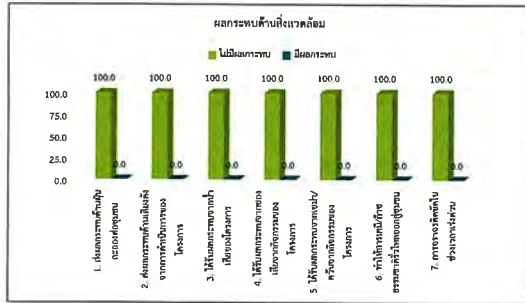
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด และมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อม, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น



**ตารางที่ 17** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเผา/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้อากาศ/กลิ่น/ฝุ่นรบกวนชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 32** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 69



**รูปที่ 32** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และรูปที่ 33

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีผลประโยชน์ส่วนให้อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากับ สว่างจนให้กับประชาชนในชุมชน, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่ มีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 มีการพัฒนาทางเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนให้อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนให้อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนให้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

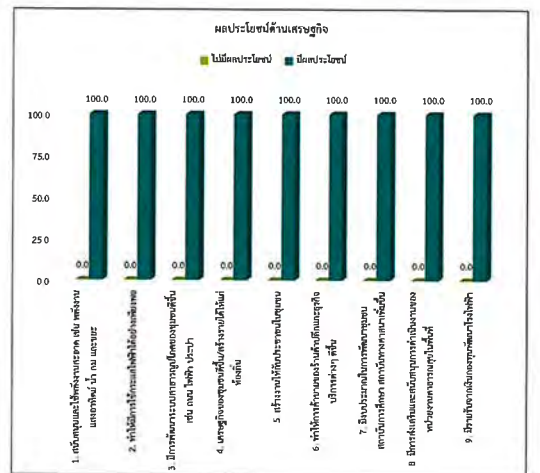
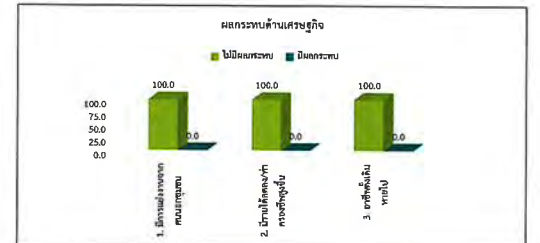
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 70

**ตารางที่ 18** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน(ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ทำธุรกิจฝืดเคืองขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพพึ่งพิงหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	88.9	11.1
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายของหน่วยงานราชการในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	55.6	44.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 33** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 72



#### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดตารางที่ 19 และรูปที่ 34

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

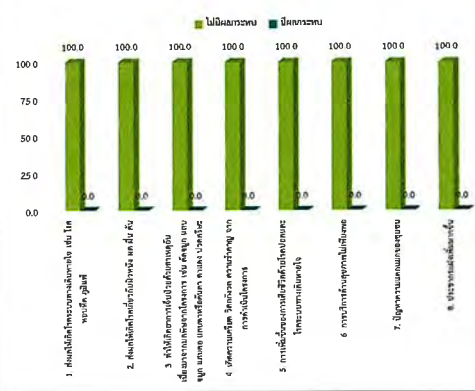
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด และมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

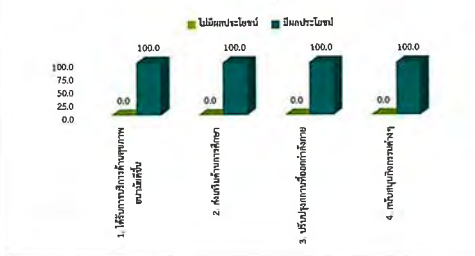
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ



#### ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงถึงรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงถึงรูปที่ 36 โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น ร้อยละ 33.3
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและทั่วถึง ร้อยละ 22.2
- มีงบในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.2



รูปที่ 36 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าหลังการร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อมาจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าหลังการร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ช่ายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยหมาด” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ สดกธารน้ำที่ไหลลงทะเล และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังปลา” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ สร้างความสมบูรณ์ให้กับระบบนิเวศ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน

■ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนหมักพารเมซาน วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชนและสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สอดคล้องกับ โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของลูกครอง และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน หอดผ้าป่า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

**มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.22$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาศภาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้

**มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง และสนับสนุนด้านสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน, ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้สึกปลอดภัยเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

**มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปทท." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ

สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- โครงการ "เลี้ยงบ่าศึ่งไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.22$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ข</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.00	0.0	4.00	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมหาด"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.06	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระจัดสัตว์น้ำในทะเลหรือฝั่ง"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตพารเมชอร์ วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ข</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน หอดผ้าป่า"	33.3	44.4	0.3	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.28	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	33.4	55.6	11.1	0.00	0.0	4.22	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาศภาพุด เป็นต้น	11.1	77.8	11.1	0.00	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
5.5 โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ข</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท."	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
6.3 โครงการ "เลี้ยงบ่าเคื่องไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	33.3	55.6	11.1	0.00	0.0	4.22	มาก
6.4 โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.04	มาก

**หมายเหตุ :** การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

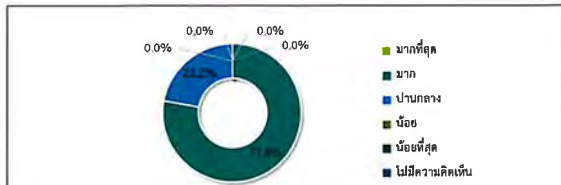
**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอสพี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยกับในชุมชน ร้อยละ 22.2 และโครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" เพราะจะได้เริ่มตัววิ่งมีมือป้องกันภัยอย่างมีสติ, โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น, โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" เพราะเป็นการอนุรักษ์สัตว์น้ำและระบบนิเวศ และโครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับ



ผู้ปวยลิตเตีย" เพราะเป็นการช่วยเหลือผู้ปวยและลดภาระลูกหลานเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายจำเป็น ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2 แสดงดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้ปวยลิตเตีย (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้ปวยลิตเตีย (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ปวยลิตเตียได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 41.3 รองลงมาคือผู้ปวยลิตเตีย หรือผู้ปวยลิตเตีย จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่า ท่านผู้ปวยลิตเตีย หรือผู้ปวยลิตเตีย ร้อยละ 44.4 รองลงมาคือร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.4 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่างๆ ให้ลูกบ้านได้ทักถึง

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังที่ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 44.5 รองลงมาคือการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) ร้อยละ 22.2

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง	ร้อยละ	37.5
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	25.0
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	12.5
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ	12.5
- ออกมาพบปะชุมชนซึ่งแจ้งการทำงานของโครงการให้ชุมชนทราบ	ร้อยละ	12.5

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างสามัคคีในชุมชน	ร้อยละ	22.3
- มาร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	22.2
- จัดกิจกรรมพัฒนาทักษะเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	11.1
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาเพื่อช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่างๆ ในชุมชน	ร้อยละ	11.1

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ส่งเสริมด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 100.0

### (3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปวยลิตเตียในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ปวยลิตเตียในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการจำนวน 20 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้ปวยลิตเตียทั้งหมดจำนวน 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดัง ตารางที่ 21) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้ปวยลิตเตียในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนหนองแพ	กรรมการชุมชน	2
		เลขาการ	1
2	ชุมชนนาบขลุ่ย - ชากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
3	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
4	ชุมชนหนองแดงเม	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนหนองน้ำเย็น	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
6	ชุมชนขอยประปา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
7	ชุมชนบ้านล่าง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
8	ชุมชนสำนักกะบาก	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
9	ชุมชนวัดหินนิมิตภาพ	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		เลขาการ	1
10	ชุมชนคลองน้ำพุ	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้ปวยลิตเตียในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
12	ชุมชนวัดมาตพุด	กรรมการชุมชน	3
13	ชุมชนบ้านบน	กรรมการชุมชน	2
		เลขาการ	1
14	ชุมชนนาบยา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขาการ	1
15	ชุมชนบ้านทอง	กรรมการชุมชน	3
16	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
17	ชุมชนนาบขลุ่ย	กรรมการชุมชน	2
		เลขาการ	1
18	ชุมชนตลาดมาตพุด	กรรมการชุมชน	3
19	ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขาการ	1
20	ชุมชนประมุขนิมิตประ	กรรมการชุมชน	2
		ผู้ใหญบ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 68.3 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 31.7 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 45.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.3 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่เป็นผู้นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.3 รองลงมาคือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.7 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 40.0 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) /ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 15.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 48.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 26.7 สำหรับภูมิฐานะของผู้ปวยลิตเตียส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในขั้นที่มั่งคั่งเกิด ร้อยละ 98.3 รองลงมาคือยากจน ร้อยละ 1.7 โดยผู้ปวยลิตเตียทั้งหมดระบุว่า ย้ายมาอยู่จากที่อื่น ร้อยละ 6-10 ปี ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้ปวยลิตเตีย



## ชุมชนทั้งหมดระบุว่าภัยตามพ้อมแม่/ญาติพี่น้อง

### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ร้อยละ 25.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,501-2,000 ครัวเรือน และ 2,001-2,500 ครัวเรือน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของครัวเรือนระหว่าง 4,001-6,000 คน และระหว่าง 6,001-8,000 คน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 2,001-4,000 คน และมากกว่า 8,000 คน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 98.3 รองลงมาบ้านไม้ ร้อยละ 1.7 สำหรับภูมิปัญญาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาจากอื่น ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากคณะวันออกเสียงเหนือ ร้อยละ 93.3 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 6.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.0 รองลงมาพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน และท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ ค้าขาย ร้อยละ 43.3 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 36.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 80.0 รองลงมาการจ้างแรงงาน ร้อยละ 20.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 90.0 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 10.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 70.0 รองลงมาชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 30.0 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่ปลอดภัย

### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโลกในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 95.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 5.0 โดยระบุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขตหิน ทั้งนี้เมื่อเลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 58.3 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 41.7 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุข

ในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ และไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุสาเหตุไม่เพียงพอในการให้บริการ คือ เครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ และขาดบุคลากรทางการแพทย์เฉพาะ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำฝน ร้อยละ 40.0 รองลงมาบ่อบาดาล ร้อยละ 35.0

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 80.0 รองลงมามีปัญหาไฟฟ้าดับในครัวเรือน ร้อยละ 20.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 90.0 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 10.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ การทำถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 95.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 5.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ฝนตกหนัก

### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 98.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 60.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 40.0

■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 86.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าโรงงาน

■ อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 46.7 มีระดับของผลกระทบ

ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 96.4 รองลงมาการเก็บขยะ ร้อยละ 3.6

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	98.3	1.7	- การจราจร (60.0%) - โรงงาน (40.0%)
2. ครั่น/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	95.0	5.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง**	13.3	86.7	3.8	96.2	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	53.3	46.7	25.0	75.0	0.0	- ชุมชน (96.4%) - รถเก็บขยะ (3.6%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	70.0	30.0	0.0	100.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (72.2%) - การระบายน้ำ (27.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	71.7	28.3	0.0	100.0	0.0	- การทำถนน (70.6%) - การจราจร (29.4%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

■ อันดับ 1 ยาเสพติด, ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ยาเสพติดมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 98.3 ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.7 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.7

■ อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 98.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.1

■ อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 90.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

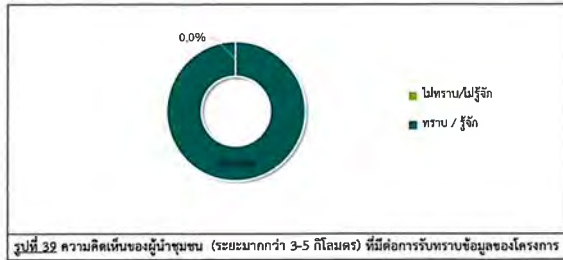
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	1.7	98.3	0.0
2. ลักขโมย/รถชิงวิ่งราว*	0.0	100.0	3.3	96.7	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	86.7	13.3	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	10.0	90.0	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	93.3	6.7	75.0	25.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	96.7	3.3	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	1.7	98.3	16.9	83.1	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	35.0	65.0	69.2	30.8	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	100.0	0.0	-	-	-

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

##### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและพลังงานทดแทน (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้เข้าประชุมทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 39

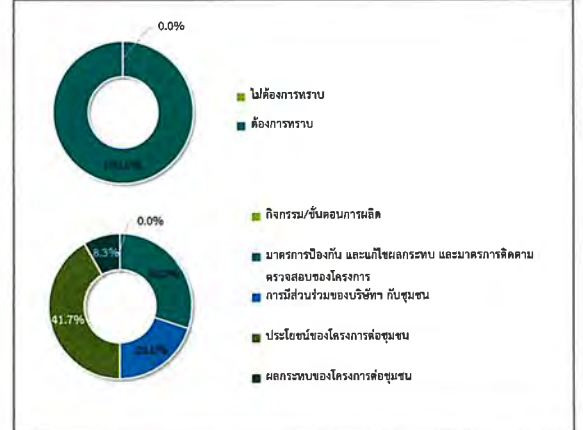


รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้เข้าประชุม (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

- ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นต่อการสำรวจดังนี้
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 45.0
  - เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 3.3
  - หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 21.7 รองลงมา รายปี ร้อยละ 1.7
  - กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 23.3 รองลงมา รายปี ร้อยละ 10.0
  - เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 38.3 รองลงมา รายปี ร้อยละ 1.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
  - จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.3 รองลงมา รายปี ร้อยละ 5.0
  - ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.0

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.7

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้เข้าประชุมทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมา ต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 30.0 และลงดังรูปที่ 40



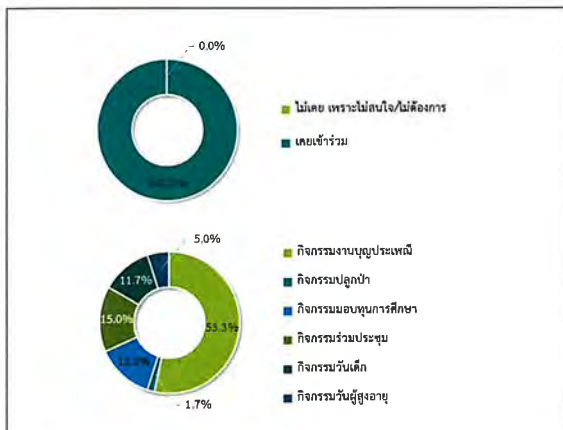
รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้เข้าประชุม (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.8 รองลงมา ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.1

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้เข้าประชุมทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้เข้าประชุมเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 53.3

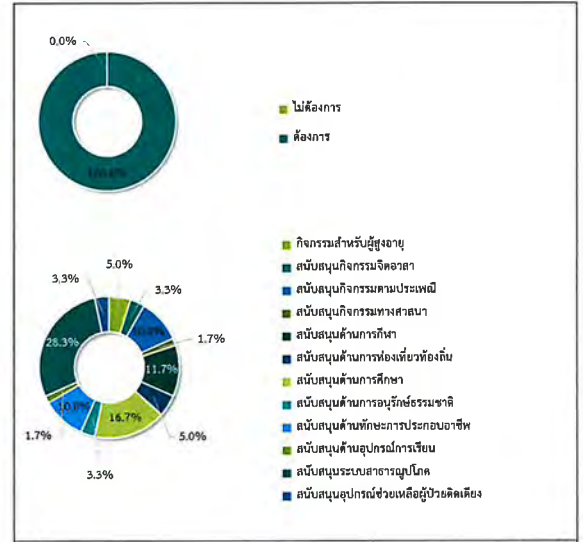
- กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 15.0
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 13.3
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 11.7
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 5.0
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 1.7



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้เข้าประชุม (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้เข้าประชุมทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้เข้าประชุมทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนระบบสาธารณสุขโลก ร้อยละ 28.3 รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 16.7 แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้เข้าประชุม (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

##### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 24 และรูปที่ 43

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม



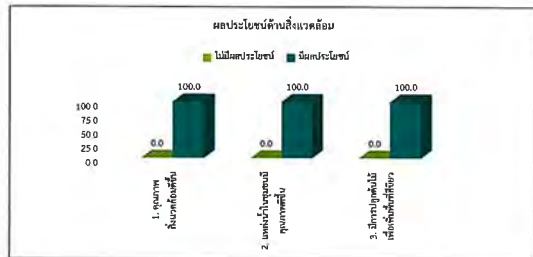
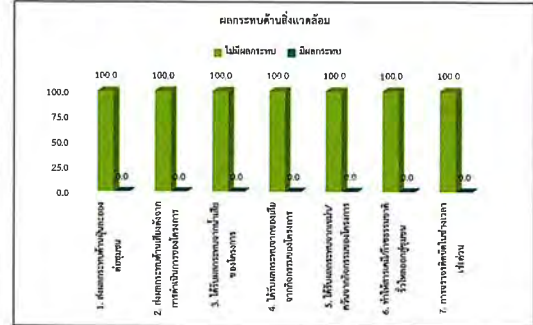
#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด และมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	-	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 25และรูปที่ 44

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

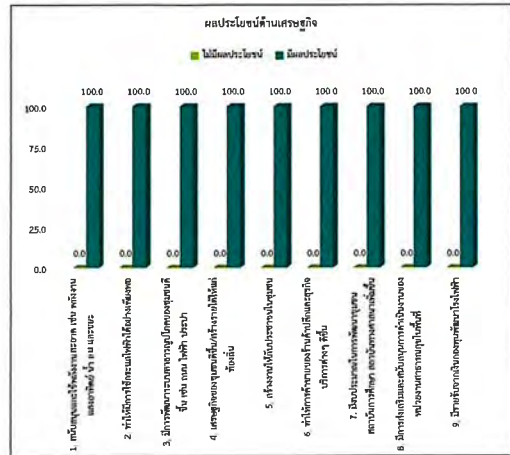
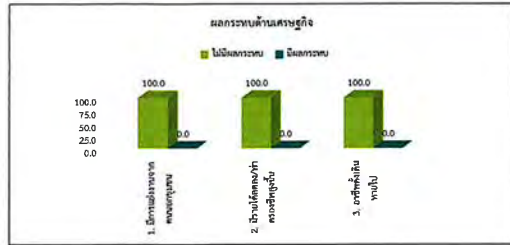
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นสร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ทำให้การดำรงชีพของครัวเรือนดีขึ้นและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 55.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.0 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.7 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ทำธุรกิจฟลุจขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	-
3. อาชีพที่เดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	48.3	51.7	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	48.3	51.7	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	1.7	90.0	8.3	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	1.7	85.0	13.3	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	45.0	55.0	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	81.7	18.3	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	55.0	45.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

#### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 26 และรูปที่ 45

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

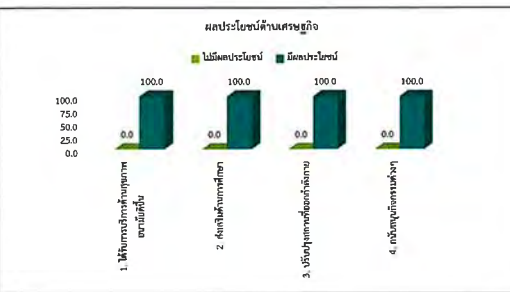
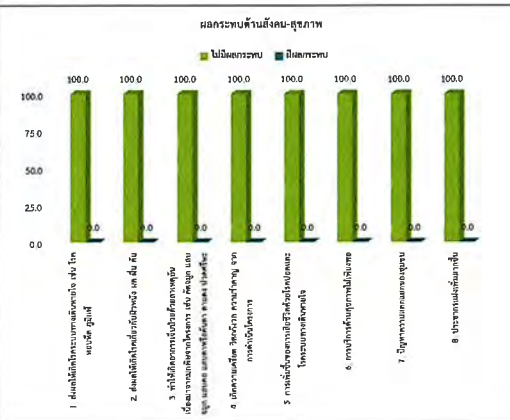
##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด และมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

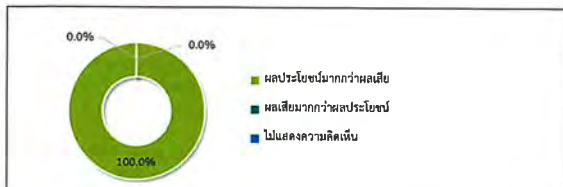
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 98.3 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 1.7 แสดงดังรูปที่ 46



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงดังรูปที่ 47 โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ	35.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	11.8
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและทั่วถึง	ร้อยละ	11.8
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	10.2
- สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	8.5
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	6.8
- มีภาษีบำรุงท้องที่	ร้อยละ	6.8
- มีการใส่ใจติดตามด้านผลกระทบทุกปี	ร้อยละ	5.1
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	3.4



รูปที่ 47 ความคิดเห็นในการพหุของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมีมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

#### มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 98.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.02$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงสู่ทะเล และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูม-ห้วยมะหาด" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน, ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

#### มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีงอก" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้, สร้างความสมบูรณ์ให้กับระบบนิเวศ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมผิงพารมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชนและสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

#### มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อทุนคนรุ่นใหม่" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อทุนคนรุ่นใหม่และกลุ่มประมง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

#### มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของหมู่บ้านดีขึ้น
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีวิภาวราวม ไร่เย็นวัดเนินกระปอก วัดมาตพุด เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.37$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ และสนับสนุนพลังงานสะอาด

#### มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความรู้ และสนับสนุนด้านสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนอาชีพเป็นให้กับผู้ว่างงาน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุ

เหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ และคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน, ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำกิน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมและแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.27$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ ชุม, และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้สึกปลอดภัยเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

#### มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศุ." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.32$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- โครงการ "เลี้ยงไก่เลี้ยงปลา (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เช้าพระชา ลอยกระทง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	1.7	98.3	0.0	0.0	0.0	4.02	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูม-ห้วยมะหาด"	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.18	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือซีงอก"	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.33	มาก
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	31.7	65.0	0.3	0.0	0.0	4.28	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.36	มาก



ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้บ้านชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริวารามาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	40.0	56.7	3.3	0.0	0.0	4.37	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.38	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	30.0	66.7	3.3	0.0	0.0	4.27	มาก
5.5	โครงการ "ซ่อมแซมลูกเล่นชุมชน"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.32	มาก

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้บ้านชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

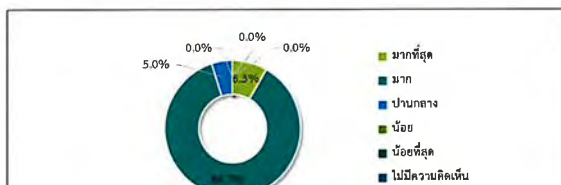
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่ม ปตท."	35.0	61.7	3.3	0.0	0.0	4.32	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
6.3 โครงการ "เลี้ยงป่าเลี้ยงโล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	38.3	58.3	3.4	0.0	0.0	4.35	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชน ในการประชุมโครงการ"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณี ชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สรงราตรี เข้าพรรษา ลอยกระทง "	38.3	58.3	3.4	0.0	0.0	4.35	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปดผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

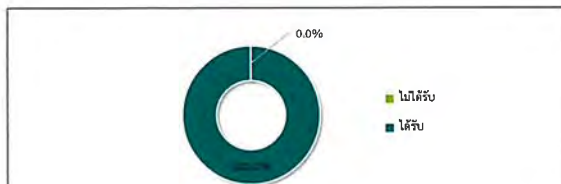
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 26.7 รองลงมาโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 15.0 และโครงการ "ซ่อมแซมถนนชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันภัยน้ำท่วม, โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยคนในชุมชน ร้อยละ 11.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 86.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.3 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นในการพร้อมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.0 รองลงมา จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 24.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมใน

อนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.9 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ให้ลูกบ้านได้ทักถึง

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านมากที่สุดที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้บ้านชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การสนับสนุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 31.7 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 28.3

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง ร้อยละ 31.4
- มีกิจกรรมด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.8
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.8
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 7.4
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ฝึกอบรม อสม. ประชาสัมพันธ์โครงการให้พระชาตักชุมชนได้ง่าย ร้อยละ 3.7
- มีงบในการแจกจ่ายอาหารให้กับคนไร้บ้านหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน ร้อยละ 3.7
- ออกมาพบปะชุมชนชี้แจงการทำงานโครงการให้ชุมชนทราบ ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนและคนในชุมชนได้เรียนรู้ ร้อยละ 1.9
- สร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 1.9
- อยากให้ทำวารสารชุมชนและประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึง ร้อยละ 1.9

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน ร้อยละ 37.3
- มาร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 17.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาทักษะเด็กและเยาวชน ร้อยละ 7.8
- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสามัคคีในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ช่วยเหลืออุปกรณ์ผู้พิการและผู้ป่วยติดเตียง ร้อยละ 5.9
- สนับสนุนอุปกรณ์ผู้สูงอายุช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ยกย่องต้นแบบชีวิตดีและความประพฤติดีในชุมชน ร้อยละ 3.9



- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	3.9
- สนับสนุนงบในการจัดซื้ออุปกรณ์อาชีพให้แก่ชาวประมง	ร้อยละ	3.9
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	3.9
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา	ร้อยละ	2.0
- สนับสนุนด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	2.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- กิจกรรมที่ทำต่อเนื่องแล้วก็อยากให้ทำต่อเนื่อง	ร้อยละ	23.1
- การทำงานต้องไม่กระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	15.4
- ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อย ๆ	ร้อยละ	15.4
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	15.4
- ลงมาพบปะผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการที่มากขึ้น	ร้อยละ	15.4
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเก็บประโยชน์อย่างแท้จริง	ร้อยละ	7.7
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้าร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำและคนในชุมชน	ร้อยละ	7.6

#### (4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 407 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

##### (4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 53 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.9 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 49.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 39.6 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 18.9 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 71.7 รองลงมาไม่มีสถานภาพใด ร้อยละ 20.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 22.6 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 20.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.4 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 39.6 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส และบุตร ร้อยละ 38.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นบิดา/มารดา ร้อยละ 14.3

จัดทำโดย บริษัท เอมเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 109

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่จะย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 41.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 25.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 41.7 รองลงมา ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.6 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

##### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทั้งตนเองและบริวาร ร้อยละ 39.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 34.0

ทั้งนี้ผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 1.9 โดยบริเวณที่ทำประมงทั้งหมดระบุว่าเป็นชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ทั้งหมดระบุว่าเป็นหอย, ปลา ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหา คือ กระทบกับเวลาเปลี่ยนแล้งมีคลื่นซัดโคลนมาก การหาเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าการหาเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยง คือ หอย ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีมากกว่า 20 กิโลกรัม

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงผลประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีรายได้ในครัวเรือน

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการดังกล่าว สำหรับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการดังกล่าว

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 81.1 รองลงมาอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 18.9 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.1 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.9 โดยไม่ระบุปัญหาและสาเหตุ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 49.1 รองลงมาไม่มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.9 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.1 รองลงมาไม่มีรายจ่ายระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.4

จัดทำโดย บริษัท เอมเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 110

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีเหลือเก็บออม ร้อยละ 75.5 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 22.6

##### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 50.9 รองลงมาเจ็บป่วย ร้อยละ 49.1 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 22.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหัวใจ/ตับ/กระดูก และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 19.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และโรคความดัน ร้อยละ 11.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 44.4 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 25.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 40.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 11.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 3.7 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ ความสะดวกสบาย

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 1.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถัง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำการเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำที่จากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีระบบบำบัดน้ำเสีย ร้อยละ 94.6 รองลงมาไม่มีระบบบำบัด/ทิ้งลง ร้อยละ 5.4

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าจะถึงขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับ

การใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่มีปัญหา ร้อยละ 1.9 โดยปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบทั้งหมด ระบุว่ามีรถติด

ปัญหาด้านเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

##### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีปัญหา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม

จัดทำโดย บริษัท เอมเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 111

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 28 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.1

■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 32.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุเกิดจากการจราจร ร้อยละ 88.2

■ อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 64.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)					สาเหตุของผลกระทบ
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	26.4	73.6	17.9	74.4	7.7	- การจราจร (82.1%) - โรงงาน (17.9%)
2. ครั่น/เขม่า	84.9	15.1	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (75.0%) - โรงงาน (25.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	73.6	26.4	64.3	28.6	7.1	- โรงงาน (57.1%) - ชุมชน (42.9%)
4. เสียงดัง**	67.9	32.1	11.8	88.2	0.0	- การจราจร (88.2%) - โรงงาน (5.9%) - ชุมชน (5.9%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	90.6	9.4	60.0	40.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	-
7. น้ำท่วมขัง	88.7	11.3	16.7	83.3	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (83.3%) - การระบายน้ำ (16.7%)

จัดทำโดย บริษัท เอมเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 112

ตารางที่ 28. ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความยากลำบากด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	- การจราจร (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	86.8	13.2	14.3	85.7	0.0	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 29 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด, ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 52.8 สัดส่วนที่เท่ากัน การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4 ปัญหาประชากรแฝง ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6

ตารางที่ 29. ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

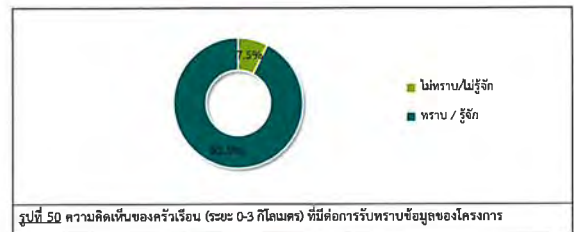
ประเภท	ไม่มี		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	26.4	73.6	30.8	61.5	7.7
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	49.1	50.9	55.6	44.4	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	47.2	52.8	71.4	28.6	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	67.9	32.1	76.5	23.5	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	77.4	22.6	33.3	41.7	25.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	90.6	9.4	80.0	20.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	92.5	7.5	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	47.2	52.8	28.6	57.1	14.3
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	67.9	32.1	41.2	47.1	11.7
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	81.1	18.9	30.0	40.0	30.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

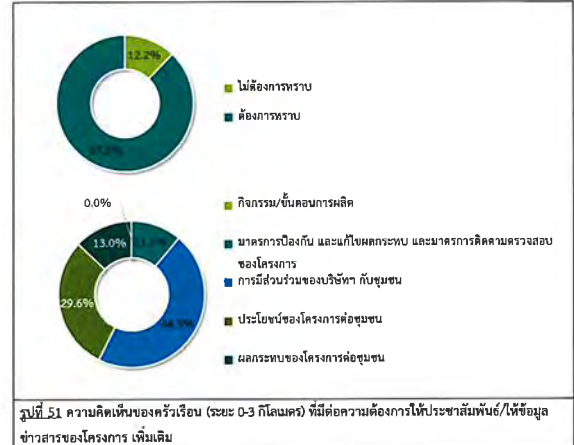
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรถไฟฟ้ามหานครสายตะวันออกและสายเชื่อมท่าอากาศยาน (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ร้อยละ 92.5 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จักร้อยละ 7.5 แสดงดังรูปที่ 50



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการรถไฟฟ้ามหานครสายตะวันออกและสายเชื่อมท่าอากาศยาน (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาคือ

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.1 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 2.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.2 รองลงมารายปี ร้อยละ 2.1
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.2 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 6.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าใจง่าย และได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 28.6 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 22.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 62.5 รองลงมากระจายข่าวสารไม่ถึง ร้อยละ 25.0
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.2 รองลงมารายปี ร้อยละ 2.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดย่อยประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 75.0 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรม ร้อยละ 25.0
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.7 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 4.1 มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีกิจกรรมพัฒนาชุมชน
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.0

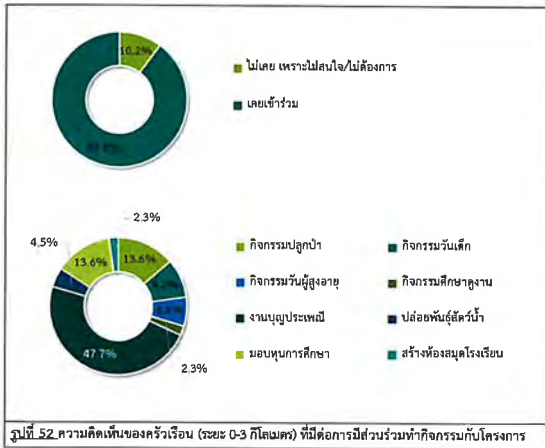
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 87.8 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 12.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 46.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 29.6 โดยแสดงดังรูปที่ 51



สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 32.9 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.4

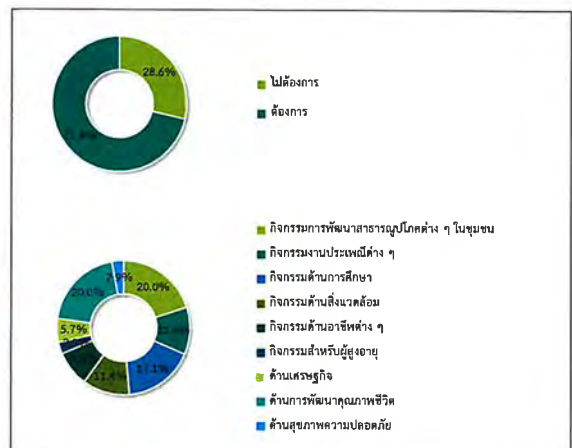
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 89.8 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 10.2 โดยแสดงดังรูปที่ 52 รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

- งานบุญประเพณี ร้อยละ 47.7
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 13.6
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 13.6
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 9.2
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 6.8
- ปลอ่ยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 4.5
- กิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 2.3
- สร้างห้องสมุดโรงเรียน ร้อยละ 2.3



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.0 และไม่อินดี ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก อายุมาก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ กิจกรรมการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ ในชุมชน และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 17.1 และต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่าง ๆ และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 11.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 53



#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

**ด้านสิ่งแวดล้อม** มีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และรูปที่ 54

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

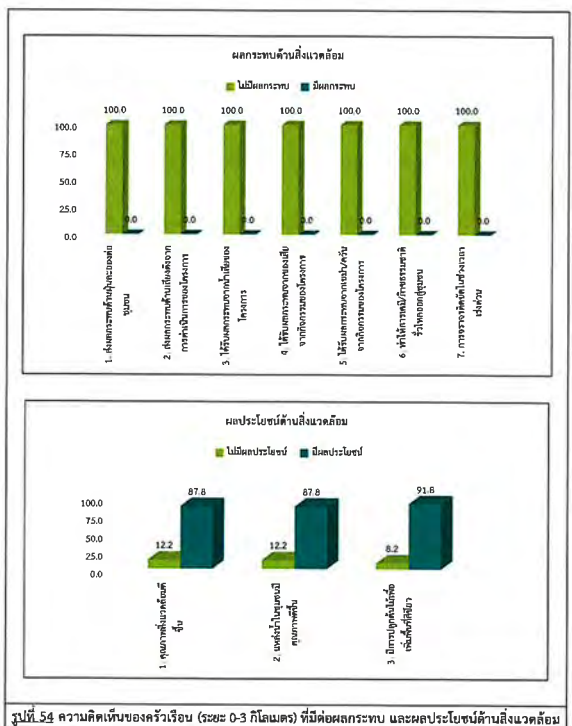
- มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 91.8 และผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.1

- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.8 สัดส่วนที่เท่ากัน คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.1 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.8

**ตารางที่ 30** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.2	87.8	4.7	58.1	37.2	
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.2	87.8	7.0	37.2	55.8	
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	8.2	91.8	0.0	51.1	48.9	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลปอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และรูปที่ 55

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่ีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

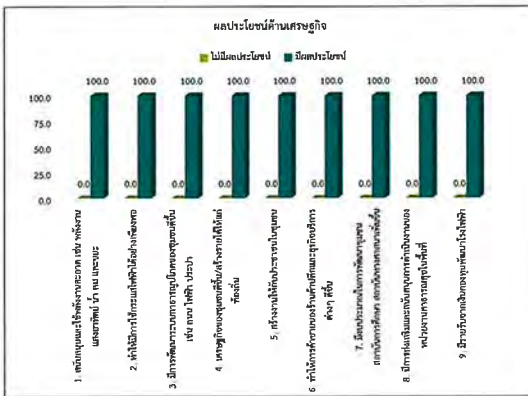
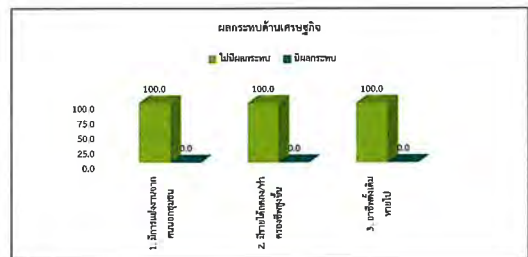
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.3 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.2 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.1 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.1 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.3 มีเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	65.3	34.7	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	38.8	61.2	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	32.7	67.3	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	51.0	49.0	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	46.9	53.1	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	44.9	55.1	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	2.0	44.9	53.1	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	46.9	53.1	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	42.9	57.1	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 55 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 และรูปที่ 56

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่ีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

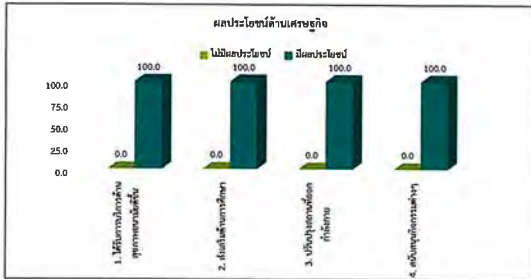
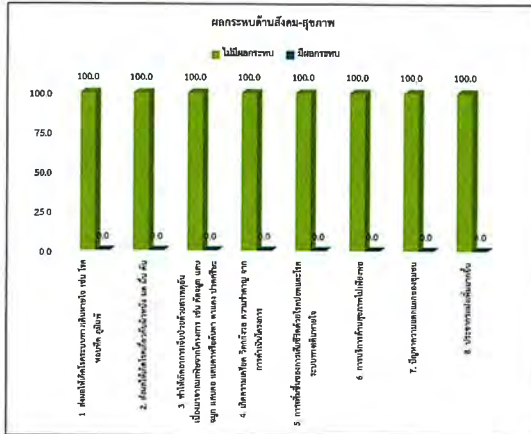
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.4 ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.3 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.2 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-	
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-	
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-	
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-	
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	63.3	36.7	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	36.7	63.3	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	28.6	71.4	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	38.8	61.2	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมามีพบว่า ผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

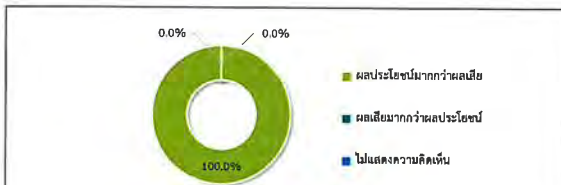
สำหรับความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน ร้อยละ 61.2 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 38.8 แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อระบบการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- |   |             |
|---|-------------|
| - มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน               | ร้อยละ 18.4 |
| - เศรษฐกิจเติบโตมากขึ้น                 | ร้อยละ 16.3 |
| - มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน              | ร้อยละ 16.3 |
| - สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน            | ร้อยละ 12.3 |
| - มีกองทุนพัฒนาชุมชน                    | ร้อยละ 6.1  |
| - สนับสนุนการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ     | ร้อยละ 6.1  |
| - ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น | ร้อยละ 4.1  |
| - ความเป็นอยู่ของชุมชนดีขึ้น            | ร้อยละ 4.1  |
| - มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคง          | ร้อยละ 4.1  |
| - ส่งเสริมด้านการศึกษา                  | ร้อยละ 4.1  |
| - ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี               | ร้อยละ 4.1  |
| - แหล่งน้ำในชุมชนดีขึ้น                 | ร้อยละ 2.0  |
| - สนับสนุนสิ่งแวดล้อม                   | ร้อยละ 2.0  |



รูปที่ 58 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอมานำไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- |  |             |
|--|-------------|
| - ดูแลสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง                              | ร้อยละ 26.7 |
| - สนับสนุนกิจกรรมที่ช่วยอาชีพในชุมชน                           | ร้อยละ 13.2 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กยากจน                              | ร้อยละ 13.2 |
| - ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน | ร้อยละ 6.7  |
| - ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัด                                 | ร้อยละ 6.7  |
| - มอบถุงยังชีพ   | ร้อยละ 6.7  |
| - สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรมในชุมชน              | ร้อยละ 6.7  |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน  | ร้อยละ 6.7  |
| - สร้างห้องสมุดและมุมหนังสือในชุมชน                            | ร้อยละ 6.7  |
| - ต้องการให้ส่งเสริมและสนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม      | ร้อยละ 6.7  |

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเป็นเครือข่าย จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยยาสีฟันน้ำร้อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รักษาธรรมชาติทางทะเล อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำ
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, ช่วยกักเก็บน้ำ, ลดการปล่อยมลพิษ, ลดความรุนแรงของการเกิดไฟป่า และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กระซังสัตว์น้ำในทะเล หรือชักอ” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.68$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผลผลิตเพิ่มขึ้น, ลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่” เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตผ้าไหมมัดหมี่ ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.47$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน, ข้าราชการมีรายได้ในครัวเรือน และส่งเสริมความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยสร้างความรู้, พัฒนาสังคม และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาสำหรับเด็กในชุมชน” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม, สนับสนุนการศึกษา และสนับสนุนชุมชน
- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อครูหลานในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, ขอบโอกาสทางการศึกษา และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนศาสนา และสืบทอดประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 77.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.77$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กระจายรายได้ทั่วประเทศทุกพื้นที่
- โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระป๋อง วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างขึ้น



**มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาที่ดี และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนสังคม และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ, สนับสนุนผู้สูงอายุ และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.43$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์

**มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.70$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เด็กๆ ได้มาทำกิจกรรมร่วมกัน
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.42$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความใส่ใจจากโรงไฟฟ้า และสร้างมิตรไมตรีที่ดีร่วมกับชุมชน
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับฟังความคิดเห็น
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นชุมชน

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	54.7	39.6	5.7	0.0	0.0	4.49	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานูตร-ห้วยมะหาด”	58.5	37.7	3.8	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.52	มากที่สุด
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชายฝั่ง”	71.7	24.5	3.8	0.0	0.0	4.68	มากที่สุด
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนวดดินพารม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	50.9	45.3	3.8	0.0	0.0	4.47	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	79.2	20.8	0.0	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	56.6	41.5	1.9	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	56.6	39.6	3.8	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	52.8	45.3	1.9	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.59	มากที่สุด

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	77.4	22.6	0.0	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซลาร์ บบ หลังกา” ให้กับโรงเรียนวัดศรี กาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	50.9	47.2	1.9	0.0	0.0	4.49	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.63	มากที่สุด
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	81.1	17.0	1.9	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
5.2 โครงการ “สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	56.6	37.7	5.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	56.6	35.8	7.6	0.0	0.0	4.49	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	50.9	41.5	7.6	0.0	0.0	4.43	มาก
5.5 โครงการ “ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน”	58.5	35.8	5.7	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.55	มากที่สุด

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1)</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.”	79.2	11.3	9.5	0.0	0.0	4.70	มากที่สุด
6.2 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	52.8	35.8	11.4	0.0	0.0	4.42	มาก
6.3 โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	66.0	26.4	7.6	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
6.4 โครงการ “ การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	64.2	32.1	3.7	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
6.5 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง ”	60.4	37.7	1.9	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด

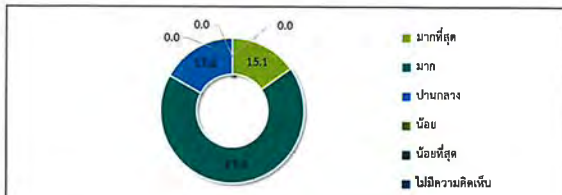
**หมายเหตุ :** การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเซท จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อนสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึงมากที่สุด ร้อยละ 15.1 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนที่มีความรู้, โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” เพราะช่วยเพิ่มรายได้และรักษาธรรมชาติของทะเลมากขึ้น ร้อยละ 11.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” เพราะมีมอบทุนและมอบของ เด็กและคนในชุมชนได้มีส่วนร่วม, โครงการ “ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน” เพราะเป็นการเตรียมพร้อมรับมือด้านเหตุการณ์ต่าง ๆ ร้อยละ 9.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ



สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.0 แสดงดังรูปที่ 59



รูปที่ 59 ความคิดเห็นในการพร้อมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 92.5 รองลงมาคือได้รับข้อมูล ร้อยละ 7.5 แสดงดัง รูปที่ 60



รูปที่ 60 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ของทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ และเว็บไซต์ GPS-C หรือเว็บไซต์ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว และทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 33.4 สัดส่วน

เท่ากัน รองลงมากระจายข่าวสารได้ทั่วถึง, จะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าถึงง่าย, กิจกรรมพัฒนาชุมชน และข่าวสารเป็นปัจจุบันตลอดเวลา ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.9 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.8 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 23.7 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 45.1 รองลงมาได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว ร้อยละ 36.3 และกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาชีพ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาชีพ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) มากที่สุด ร้อยละ 24.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาชีพ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 17.0

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุความต้องการโครงการ/กิจกรรม คือ เกษียณในชุมชน, ตรวจสอบสุขภาพในชุมชน, ป่วยแล้วรีบรักษา, ฝึกทักษะอาชีพ และสนับสนุนแก่เด็กตามชุมชนต่างๆ

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ต่อเนื่องอย่างทั่วถึงในการอยู่ ร้อยละ 15.8
- จัดโครงการฝึกอบรมอาชีพในชุมชน ร้อยละ 13.1
- เน้นกิจกรรมเชิงวิชาการให้คนในชุมชนได้ทำกิจกรรม ร้อยละ 7.9
- จัดสัมมนาเพื่อให้อาสาสมัคร/อาสาสมัครทางสังคมและมาตรการ ร้อยละ 7.9
- ป้องกัน
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ครอบคลุมและทั่วถึง ร้อยละ 7.9
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.9
- จัดกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อมโลก เพื่อรณรงค์การรักษารักษาธรรมชาติ ร้อยละ 5.3
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 5.3

- พัฒนาด้านสาธารณสุข ร้อยละ 5.3
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม ร้อยละ 5.3
- กิจกรรมปล่อยเตาและพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 2.6
- กิจกรรมสอนทำอาหารตามศูนย์อาหาร ร้อยละ 2.6
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 2.6
- จัดนิทรรศการไปวันหลังคืนสู่ชุมชน ร้อยละ 2.6
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 2.6

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าให้คนยากไร้ ร้อยละ 13.8
- ให้ความรู้การผลิตชุมชนวิสาหกิจชุมชนเพื่อเพิ่มรายได้ ร้อยละ 11.0
- โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ในครอบครัว ร้อยละ 8.3
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล ร้อยละ 8.3
- บริการเลือกของกินในชุมชนขององค์กรภาคเอกชนในกรณีที่มีขาดแคลน ร้อยละ 8.3
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุในชุมชน ร้อยละ 8.3
- พัฒนาระบบน้ำประปาในหมู่บ้านที่ขาดแคลน ร้อยละ 5.6
- สนับสนุนการติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน ร้อยละ 5.6
- สนับสนุนด้านการศึกษาในชุมชน ร้อยละ 5.6
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนและชุมชน ร้อยละ 2.8
- ให้ความรู้ด้านการเงินและการลงทุนให้กับชาวบ้าน ร้อยละ 2.8
- กิจกรรมอนุรักษ์และสิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดล้อมให้ทะเล ร้อยละ 2.8
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 2.8
- ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของชาวกลุ่มปริมณฑล ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนการจัดอบรมเกี่ยวกับงานศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้นักเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 2.8

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กยากจนในชุมชน ร้อยละ 15.7
- ทำนุบำรุงศาสนาในชุมชน ร้อยละ 10.5
- ประชาสัมพันธ์ชุมชนในด้านต่าง ๆ ร้อยละ 10.5
- ฝึกทักษะการงานอาชีพที่มีนัย ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนการทำสวนเกษตรในชุมชน ร้อยละ 10.5

- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 10.5
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน ร้อยละ 5.3
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมกิจกรรมที่ต่อเนื่องแล้วแต่ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการ ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว ร้อยละ 5.3

#### (4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 20 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 354 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.8 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.4 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.3 รองลงมาเป็นศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.7 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 70.3 รองลงมาไม่มีสถานภาพใด ร้อยละ 19.5 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.0 รองลงมาการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.9 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.2 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 41.8 โดยกรณีที่ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 48.6 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 32.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 78.8 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 42.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 29.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 34.7 รองลงมาต่ำกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 54.7 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ขึ้น ร้อยละ 20.0

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ พ่อค้า/แม่ค้า และบริการ ร้อยละ 44.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.5

ทั้งนี้ผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 2.0 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าเป็นบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภสัตว์น้ำที่จับได้ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นปูม้า ร้อยละ 57.1 รองลงมาปูม้า, หอย ร้อยละ 28.6 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยระบุปัญหา คือ สัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 66.7 รองลงมาประมงจับได้เปลี่ยนและไม่มีซีเลนซีเลนซีโค่นมาก และอุณหภูมิในน้ำทะเลสูงขึ้น ร้อยละ 16.7 สัตว์น้ำที่เท่ากัน การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยง คือ หอยแมลงภู่ ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มากกว่า 20 กิโลกรัม

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงผลประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 42.8 รองลงมาเพิ่มรายได้ในครัวเรือน และทำให้จำนวนปูม้าเพิ่มขึ้นในทุก ๆ ปี ร้อยละ 28.6 สัตว์น้ำที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการดังกล่าว สำหรับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 42.9 โดยระบุผลประโยชน์ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำในทะเล ร้อยละ 75.0 ทำให้รายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพหรือ/อาชีพเสริม ร้อยละ 91.8 รองลงมามีอาชีพหรือ/อาชีพเสริม ร้อยละ 8.2 โดยอาชีพหรือ/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 69.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 27.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.9 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.1 โดยระบุปัญหาและสาเหตุ คือ เศรษฐกิจไม่ดี, การจับสัตว์น้ำยากขึ้น เพราะระบบนิเวศเปลี่ยนไป, งานน้อย และต้นทุนน้ำมันแพงมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 63.8 รองลงมาไม่มีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.4 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.5 รองลงมาไม่มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.2

เมื่อพิจารณาถึงความพึงพอใจของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 82.5 รองลงมาไม่มีเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 15.5

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.6 รองลงมาเจ็บป่วย ร้อยละ 44.4 โดยเจ็บป่วย

ด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 57.3 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 22.2 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากรูปทรงจำ/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 43.4 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 39.5 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 29.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 1.9 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 และไม่มีคนล่าช้า ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชื้อน้ำดื่มบรรจุขวด /ขวด ร้อยละ 97.8 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 2.2

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.4 รองลงมาใช้จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 0.6

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจะระบายทิ้งระบายน้ำ ร้อยละ 98.9 รองลงมาระบายลงบ่อ/ที่โล่ง ร้อยละ 0.8

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหามาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.2 รองลงมามีปัญหาไฟฟ้า ร้อยละ 0.8 โดยปัญหาคือ ไฟฟ้าตกบ่อย

ด้านการไฟฟ้าเกี่ยวกับการใช้พลังงานตามบ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้พลังงานตามบ้าน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0 รองลงมาปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.0 โดยปัญหาคือ ผ่นตลิ่งหนัก ร้อยละ 57.1 รองลงมาการระบายน้ำ ร้อยละ 28.6

### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.4 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 0.6 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อนมากขึ้น และอุณหภูมิสูงขึ้น ร้อยละ 50.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 34 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 90.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 82.3
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 49.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 92.6
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากชุมชน ร้อยละ 59.0

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	9.3	90.7	17.8	78.5	3.7	- การจราจร (82.3%) - โรงงาน (11.8%) - ชุมชน (5.9%)
2. ครวี่/เขม่า	83.9	16.1	35.1	52.6	12.3	- การจราจร (78.9%) - โรงงาน (10.5%) - ชุมชน (7.1%) - เผาขยะ (3.5%)
3. กลิ่นรบกวน**	66.9	33.1	70.9	26.5	2.6	- ชุมชน (59.0%) - โรงงาน (33.3%) - ปศุสัตว์ (3.4%) - การจราจร (2.6%) - ลอยมาตามลม (1.7%)
4. เสียงดัง**	50.6	49.4	26.9	73.1	0.0	- การจราจร (92.6%) - โรงงาน (4.0%) - ชุมชน (2.3%) - ท่อระบายน้ำ (1.1%)

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	91.5	8.5	30.0	70.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	79.7	20.3	30.6	69.4	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (47.2%) - การระบายน้ำ (40.3%) - ชุมชน (11.1%) - การจราจร (1.4%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	89.3	10.7	42.1	57.9	0.0	- การจราจร (92.1%) - การทำถนน (7.9%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 35 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 80.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 69.9
- อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 52.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 46.2

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

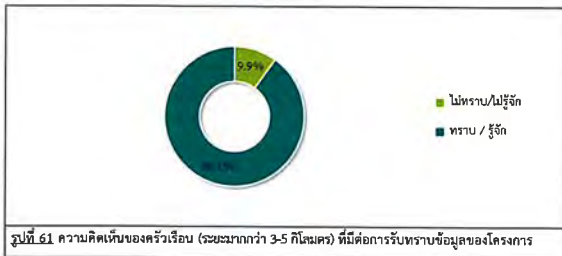
ประเภท	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	19.5	80.5	32.6	62.5	4.9
2. ลักขโมย/ฉ้อโกง/ชิงทรัพย์	32.2	67.8	70.4	28.8	0.8
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	41.0	59.0	69.9	29.2	1.0
4. การทะเลาะวิวาท	59.9	40.1	56.3	43.7	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	67.8	32.2	46.5	37.7	15.8
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	89.0	11.0	82.1	15.4	2.5
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.2	4.8	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	47.5	52.5	38.7	46.2	15.1
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	64.1	35.9	58.3	41.7	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	85.6	14.4	49.0	45.1	5.9

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ร้อยละ 90.1 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.9 แสดงดังรูปที่ 61



รูปที่ 61 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ศึกษาดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 82.8 รองลงมาได้รับข้อมูลจากตัวคน ร้อยละ 17.2

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.2 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 1.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม และทราบข่าวสารได้รวดเร็ว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.2 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 10.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 70.6 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 23.5

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 21.0 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 17.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 50.7 รองลงมากระจายข่าวสารทั่วถึง ร้อยละ 47.8

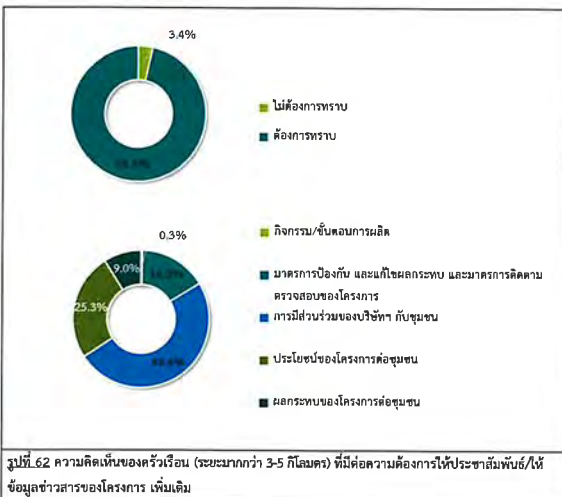
- เทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 9.1 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 1.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอรด์ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 90.9 รองลงมาได้รับข้อมูลเพิ่มเติม และได้รับข้อมูลจากองค์กร ร้อยละ 4.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 1.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลและแบบเพิ่มเติม, ได้รับข้อมูลกิจกรรมเสนอแนะ, ทราบโดยตรงทางจดหมาย และรับทราบข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- เข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 81.8 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 18.2

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 1.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 0.6

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 96.6 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 3.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทร่วมกับชุมชน ร้อยละ 49.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.3 โดยแสดงดังรูปที่ 62



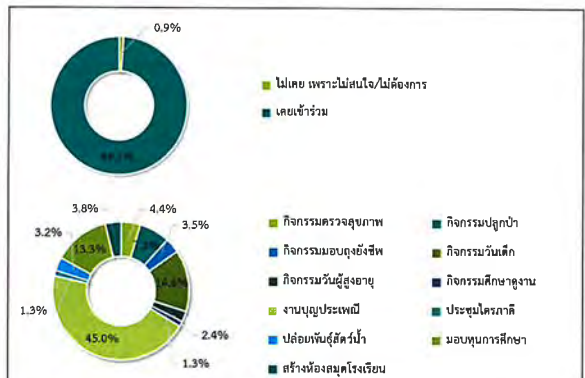
รูปที่ 62 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.9 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.7

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 99.1 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 0.9 โดยแสดงดังรูปที่ 63 รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

- งานบุญประเพณี	ร้อยละ 44.9
- กิจกรรมวันเด็ก	ร้อยละ 14.6
- มอบทุนการศึกษา	ร้อยละ 13.3
- กิจกรรมปลูกป่า	ร้อยละ 7.3
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ	ร้อยละ 4.4
- สร้างห้องสมุดโรงเรียน	ร้อยละ 3.8
- กิจกรรมมอบถุงยังชีพ	ร้อยละ 3.5

- ปลอ่ยพันผู้ลัดน้ำ	ร้อยละ 3.2
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ 2.4
- กิจกรรมศึกษาสุขภาพ	ร้อยละ 1.3
- ประชุมโครงการ	ร้อยละ 1.3

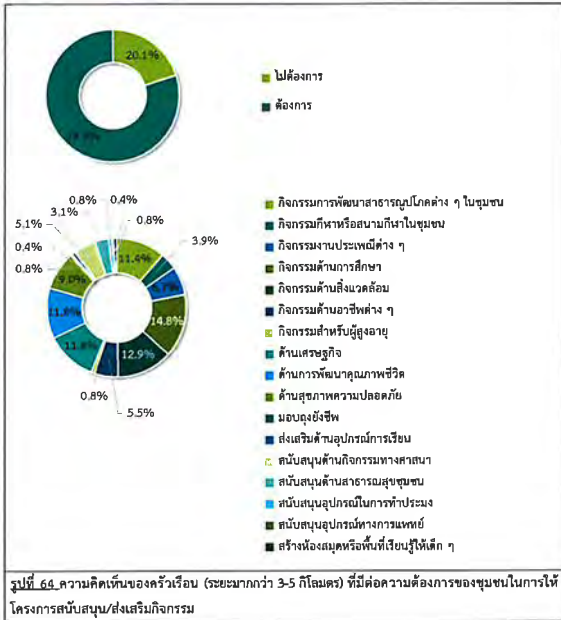


รูปที่ 63 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.7 และไม่ยินดี ร้อยละ 0.3 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก ติดทำงาน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 79.9 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 20.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 14.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับแสดงดังรูปที่ 64





6) ความคิดเห็นต่อโครงการ  
6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

**ด้านสิ่งแวดล้อม** มีรายละเอียดดังตารางที่ 36 และรูปที่ 65  
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ  
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้  
■ มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.7 มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5  
■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.7

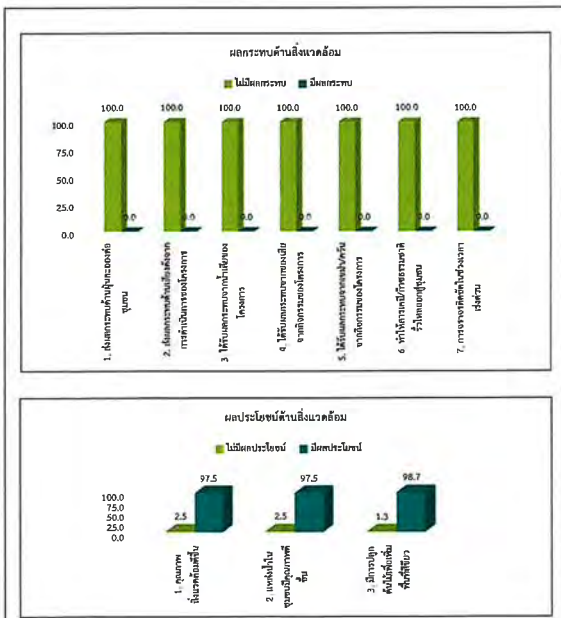
**ตารางที่ 36** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้การเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-

การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	2.5	97.5	0.6	72.3	27.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	2.5	97.5	0.2	46.9	52.7
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	1.3	98.7	0.0	37.5	62.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 65** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

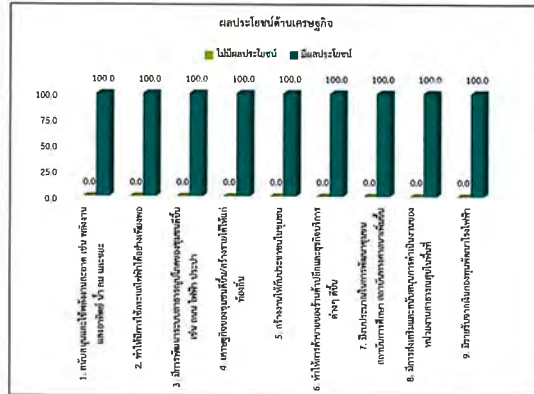
**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และรูปที่ 66  
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ  
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้  
■ มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำเครื่องใช้สูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 99.7 ได้แก่ การจ้างงานจากคนนอกชุมชน, อาชีพดั้งเดิมหายไป มีผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง มีรายได้ลดลง/ทำเครื่องใช้สูงขึ้น ผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ  
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้  
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพิ่มขึ้น, มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.2 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.9 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.7 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.4 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแบ่งงานจากคนนอกชุมชน	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
2. มีรายได้ลดลง/ทำอาชีพสูงขึ้น	99.7	0.3	0.0	0.0	100.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	61.4	38.6
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	27.9	72.1
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	40.8	59.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	50.8	49.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	47.6	52.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	48.6	51.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	0.0	100.0	0.0	50.8	49.2
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	42.3	57.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	41.1	58.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 66 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 38 และรูปที่ 67

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

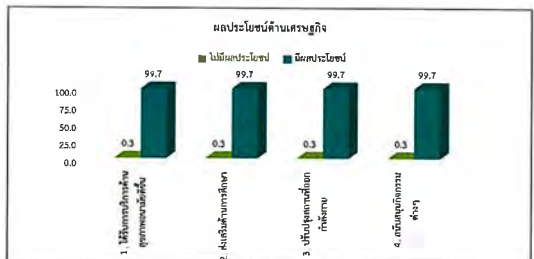
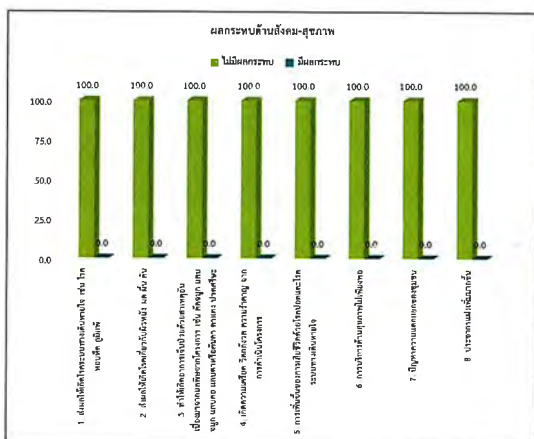
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.5 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.1 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.5

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกต่างของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.3	99.7	0.0	69.5	30.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.3	99.7	0.0	35.5	64.5
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.3	99.7	0.0	39.9	60.1
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.3	99.7	0.0	44.3	55.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

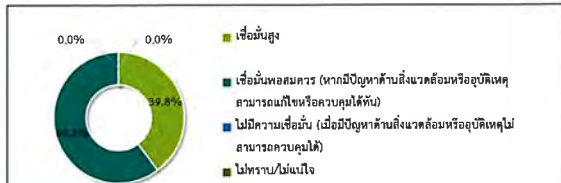


รูปที่ 67 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้) ส่วนผู้ที่ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ



รูปที่ 68 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงถึงรูปที่ 69 โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตมากขึ้น	ร้อยละ 29.8
- สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน	ร้อยละ 11.0
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 10.3
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 10.3
- สนับสนุนการพัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ	ร้อยละ 8.8
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคง	ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 7.5
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	ร้อยละ 3.1
- ส่งเสริมด้านการศึกษา	ร้อยละ 3.1
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 2.2
- แหล่งน้ำในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 1.6
- ช่วยกระตุ้นการท่องเที่ยวในพื้นที่	ร้อยละ 1.6
- ความเป็นอยู่ของคนในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 1.3
- ติดตามผลกระทบท่อเนื่อง	ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี	ร้อยละ 0.3



รูปที่ 69 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมทักษะอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 10.9
- ดูแลสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 10.1
- ยากให้ส่งเสริมและเน้นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 9.4
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรมในชุมชน	ร้อยละ 8.7
- สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กเยาวชน	ร้อยละ 8.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 7.2
- สนับสนุนการไปมาหาสู่กับคนในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น	ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนการติดตั้งถังขยะรีไซเคิลและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ 5.8
- ต้องการให้โครงการเน้นกิจกรรมที่คนในชุมชนมีส่วนร่วมและสร้าง	ร้อยละ 5.1
ความสามัคคีในชุมชน	
- ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 4.4
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการ	ร้อยละ 4.4
- มอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนในชุมชน	ร้อยละ 3.6
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ 2.9
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ 2.9
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ 2.9
- สร้างห้องสมุดและศูนย์สื่อในชุมชน	ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ 2.2
- ส่งเสริมประเพณีวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ 1.4

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสาธิตสัมพันธกิจกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสาธิตสัมพันธกิจกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 39 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.59$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รักษาระบบนิเวศทางทะเล อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการ "ปลูกและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมะหาด" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, ช่วยกักเก็บน้ำ, ลดการปล่อยมลพิษ, ลดความรุนแรงของการเกิดไฟป่า และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีงอก" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.65$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผลผลิตเพิ่มขึ้น, ลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนหมักตำรายาสมุนไพรจากพืชสมุนไพรพื้นบ้าน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.45$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน, ชาวบ้านมีรายได้ในครัวเรือน และส่งเสริมความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.81$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยสร้างความรู้, พัฒนาสังคม และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษามัคมาเพื่อชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม, สนับสนุนการศึกษา และสนับสนุนชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, มอบโอกาสทางการศึกษา และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนศาสนา และสืบทอดประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.75$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กระจายรายได้สู่ประชาชนในพื้นที่, มีงบประมาณมาพัฒนาชุมชน, สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และสนับสนุนสังคม

- โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บมพังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีสุวรรณาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาศภาพ เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้สะดวกการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น และสนับสนุนการศึกษา

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.80$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาฟรี, สนับสนุนด้านสุขภาพ และสะดวกในการเดินทาง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.48$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนสังคม และสนับสนุนสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ, สนับสนุนผู้สูงอายุ และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์, สนับสนุนความปลอดภัย และสนับสนุนสุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 69.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.66$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เด็กๆ ได้มาทำกิจกรรมร่วมกัน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- โครงการ "เคียบ้ายเคียวโหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความใส่ใจจากโรงไฟฟ้า, สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และสร้างมิตรไมตรีที่ดีร่วมกับชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.46$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นชุมชน

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	62.7	33.3	4.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด"	54.2	43.2	2.6	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.55	มากที่สุด
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือจังกาย"	67.8	29.1	3.1	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนสายไผ่อบแห้ง เป็นต้น	48.6	48.0	3.4	0.0	0.0	4.45	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.55	มากที่สุด

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	82.5	16.4	1.1	0.0	0.0	4.81	มากที่สุด
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน"	53.1	45.2	1.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	56.8	39.8	3.4	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	58.8	35.3	5.9	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.60	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	76.3	22.6	1.1	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวบาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	53.4	43.8	2.8	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.63	มากที่สุด
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	81.1	17.5	1.4	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
5.2 โครงการ "สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	51.1	45.8	3.1	0.0	0.0	4.48	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	55.1	41.2	3.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	57.1	37.6	5.3	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5.5 โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	57.4	39.8	2.8	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.57	มากที่สุด

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

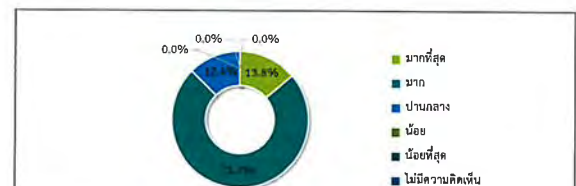
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่มปศุ."	69.2	27.4	3.4	0.0	0.0	4.66	มากที่สุด
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	41.3	52.8	5.9	0.0	0.0	4.35	มาก
6.3 โครงการ "เคียบ้างเคียวโหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	54.1	41.9	4.0	0.0	0.0	4.50	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	51.4	43.5	5.1	0.0	0.0	4.46	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	58.5	38.7	2.8	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.51	มากที่สุด

หมายเหตุ : <sup>1</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

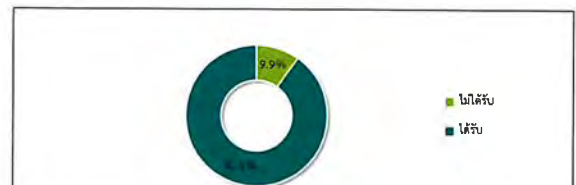
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนเกิดความรู้มากที่สุด ร้อยละ 16.8 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 15.4 และโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 12.8 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อตั้ง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.8 แสดงดังรูปที่ 70



รูปที่ 70 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 13 ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 90.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 9.9 แสดงดัง รูปที่ 71



รูปที่ 71 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อตั้ง) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ทำนบ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.3 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.4 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ

ได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว และทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 40.2 สักส่วนเท่ากัน รองลงมากระจายข่าวสารได้ทั่วถึง ร้อยละ 11.5 และจะได้แจ้งให้กับบ้านทราบและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 31.7 รองลงมาทำนบผู้ให้สัมภาษณ์ หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.9 รองลงมาจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.3 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 43.0 รองลงมาได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว ร้อยละ 40.9 และอัพเดทข่าวสารตลอดเวลา ร้อยละ 4.7 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการสัมภาษณ์หรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 29.2 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 20.2

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ เกษขยะในชุมชน, ตรวจสุขภาพในชุมชน และฝึกทักษะอาชีพ

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	21.1
- จัดตั้งธนาคารเพื่อให้อายุยืนเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	12.7
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	8.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	8.1
- จัดโครงการฝึกอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	7.8
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ครอบคลุมและทั่วถึง	ร้อยละ	7.5
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	5.6
- กิจกรรมมีนิมิตหมายเด่น รุ่ง เพื่อสุขภาพ	ร้อยละ	4.3
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	4.0
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวในชุมชน	ร้อยละ	3.7
- เน้นกิจกรรมสันติภาพให้คนในชุมชนได้ทำกิจกรรม	ร้อยละ	3.1

- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	2.8
- ส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	2.5
- จัดนิทรรศการไปรษณีย์ในถิ่นฐานให้รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- กิจกรรมสอนทำขนมขนมไทย	ร้อยละ	1.6
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าชมและเรียนรู้	ร้อยละ	1.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	1.6
- กิจกรรมปล่อยเต่าและปล่อยสัตว์น้ำ	ร้อยละ	1.2
- การส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	0.8

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ฝึกทักษะการงานอาชีพที่มีคนในเยาวชน	ร้อยละ	13.8
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	9.3
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	9.0
- สนับสนุนการติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน	ร้อยละ	8.0
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล	ร้อยละ	7.7
- โครงการพัฒนาด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว	ร้อยละ	6.4
- ให้ความรู้การผลิตจุลินทรีย์และน้ำหมักสมุนไพรแทนการใช้สารเคมี	ร้อยละ	6.4
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนและชุมชน	ร้อยละ	5.4
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	4.8
- พัฒนาระบบน้ำประปาในหมู่บ้านที่ขาดแคลน	ร้อยละ	3.8
- กิจกรรมอนุรักษ์แนวป่าและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล	ร้อยละ	3.5
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าให้คนในเด็กเล็ก	ร้อยละ	3.5
- ให้ความรู้ด้านการเงินและการลงทุนให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- บริการเลือกของกินในชุมชนของภัตตาคารในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	2.2
- สนับสนุนด้านการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ	2.2
- กิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้าในชุมชนให้เป็นที่รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- สนับสนุนการพัฒนาและบำรุงรักษาถนนในชุมชน	ร้อยละ	1.9
- จัดงานวันการกุศลเพื่อระดมทุนช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้นักเรียนในพื้นที่	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนกีฬาในชุมชน	ร้อยละ	0.7
- ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของชาวกลุ่มเป้าหมายต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.3

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กจากจนในชุมชน	ร้อยละ	18.9
---	--------	------

- ฝึกทักษะการงานอาชีพที่มีคน	ร้อยละ	13.4
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	8.5
- ประชาสัมพันธ์ชุมชนในด้านต่าง ๆ	ร้อยละ	7.9
- ส่งเสริมกิจกรรมที่ต่อเนื่องแบบต่อเนื่อง	ร้อยละ	7.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการติดเตียง	ร้อยละ	4.9
- สนับสนุนกิจกรรมด้านกีฬา	ร้อยละ	4.3
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัคซีนฟรีในชุมชน	ร้อยละ	1.8
- ทำนุบำรุงศาสนาในชุมชน	ร้อยละ	1.8
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	1.8
- จัดกิจกรรมให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชนและชาวบ้านในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- สนับสนุนการซ่อมแซม	ร้อยละ	1.2
- ติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัย	ร้อยละ	0.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	0.6
- มาติดตามด้านผลกระทบต่าง ๆ ต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนการสร้างแหล่งน้ำสะอาดหรือบ่อน้ำสำหรับเลี้ยงปลา	ร้อยละ	0.6

## (5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 5 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บตัวอย่างได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 2 ตัวอย่าง คือ กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย และบริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) ทางสถานประกอบการไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึงกลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย และบริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ติดต่อไปยังสถานประกอบการดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับถึงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 40) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกภาพ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

## ตารางที่ 40 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	บริษัท วิถีไทย จำกัด (มหาชน)	HSE Chief Engineer
2	บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ
3	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ

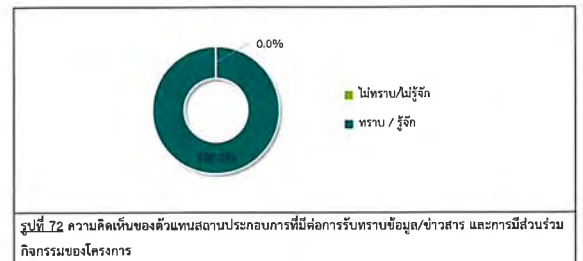
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ ร้อยละ 66.7 รองลงมา HSE Chief Engineer ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี

### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 72



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นได้รับการสื่อสารดังนี้



- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- เพื่อนบ้านใกล้เคียง / ราวด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- เทศบาล / อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- จิตอาสา/จิตอาสา โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และรูปที่ 73

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

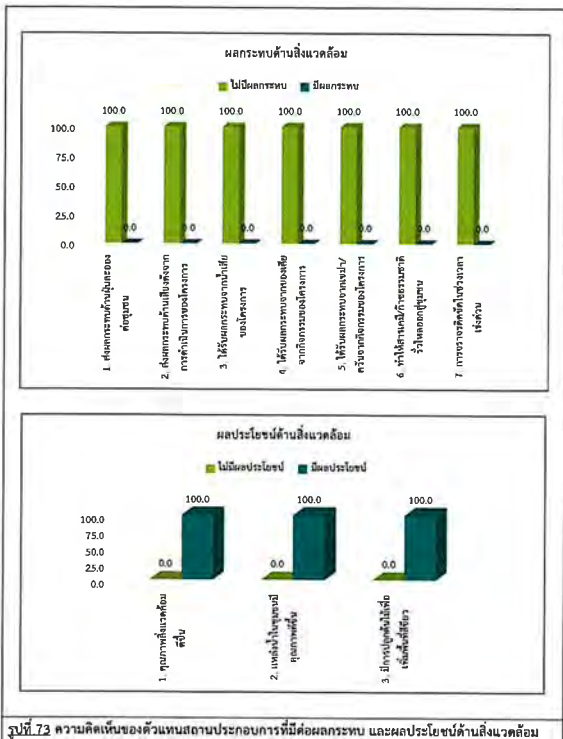
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 41 ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อคนในชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากฝุ่น/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้การเติบโต/กิจกรรมขาดรายได้ของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 73 ความคิดเห็นของตัวแทนสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และรูปที่ 74

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

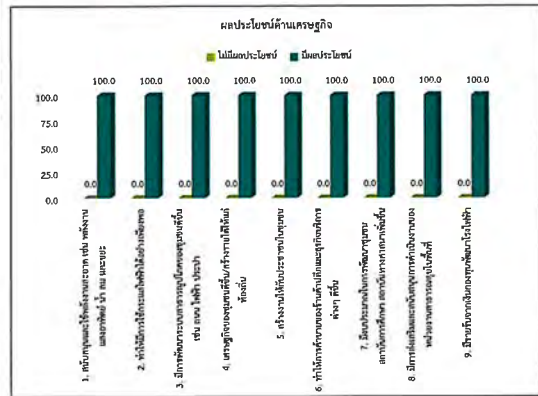
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน



**ตารางที่ 42** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจ  
จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแบ่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ท่องเที่ยว/ทำธุรกิจเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 74** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

**ด้านสังคม-สุขภาพ** มีรายละเอียดตารางที่ 43 และรูปที่ 75

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

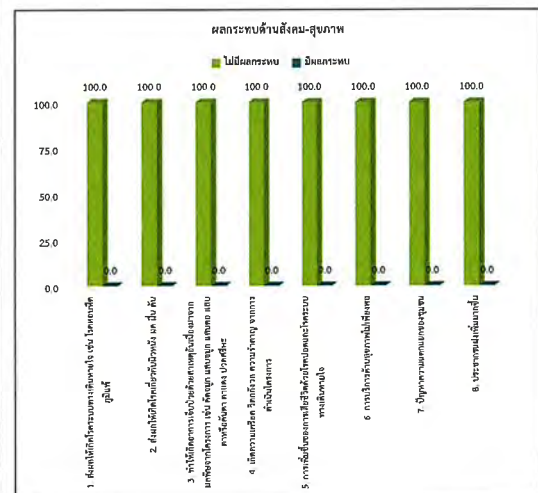
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 33.4 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

**ตารางที่ 43** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	33.3	33.3	33.4
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

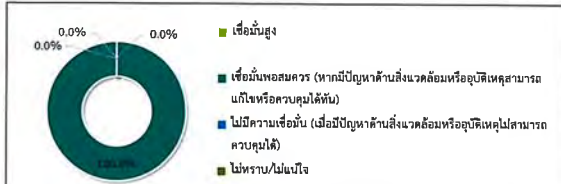
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 75** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

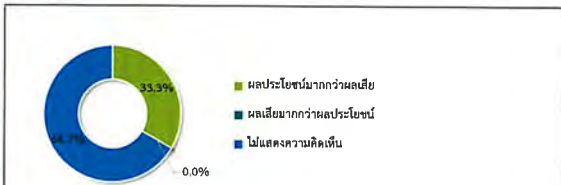
ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่อพันต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หาว่ามีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 76



รูปที่ 76 ความคิดเห็นของตัวแทนสถานประกอบการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 66.7 แสดงดังรูปที่ 77 โดยไม่ระบุเหตุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย



รูปที่ 77 ความคิดเห็นในภาพรวมของตัวแทนสถานประกอบการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกล์ พลัส จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกล์ พลัส จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมีมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 44 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้

■ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิร่วมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

■ โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา

■ โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อดการะค่าใช้จ่ายในชุมชน

■ โครงการ “ทอดกฐิน หอผ้าบ้าน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน

■ โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง

■ โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น

■ โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม.

■ โครงการ “ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปทท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

■ โครงการ “เลี้ยงปลาเคียงไล่ (เลี้ยงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน

■ โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เช้าพรรษา ลอยกระทง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 5.00)

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของตัวแทนสถานประกอบการ กับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ก</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูด-ห้วยมะหาด”	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิร่วมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.67	มากที่สุด



ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของคณาจารย์และบุคลากร กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินงานของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน หอดผ้าป่า"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอง วัดมาบตาพุด เป็นต้น	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.33	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
5.5 โครงการ "ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.53	มากที่สุด

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของคณาจารย์และบุคลากร กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินงานของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

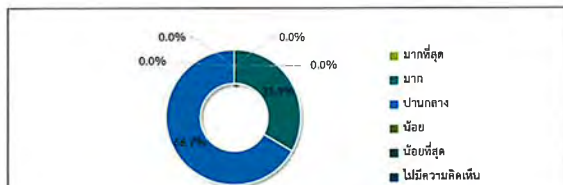
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศท."	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.3 โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เอี่ยมชุมชนยามเย็น)"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.73	มากที่สุด

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แอนด์ราฟตี้ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

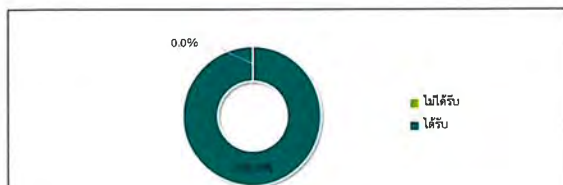
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดบวรนิเวศวิหารและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะสนับสนุนเด็กในชุมชน ร้อยละ 33.4 รองลงมาโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะชุมชนได้รับประโยชน์ และโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดบวรนิเวศวิหารและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 78



รูปที่ 78 ความคิดเห็นในภาพรวมของคณาจารย์และบุคลากร ที่มีความคิดเห็นโดยภาพรวมของความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของงานที่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดบวรนิเวศวิหารและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับข้อมูล แสดงดัง รูปที่ 79



รูปที่ 79 ความคิดเห็นของคณาจารย์และบุคลากร ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดบวรนิเวศวิหารและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน ยังไม่พบว่ามีผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 33.4 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนวัยชรา) ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์, ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

## 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดบวรนิเวศวิหารและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 9 - 13 กันยายน 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบโบสถ์ 5 กิโลเมตร จำนวน 503 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อื่นในหว จำนวน 16 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 407 ตัวอย่าง และกลุ่มสถาบันประกอบกร จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

### 6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวอย่าง

1. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
3. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
4. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
5. สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
6. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
7. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
8. เทศบาลตำบลบ้านฉาง



กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง

1. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
2. ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง คือ (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางตาหงาย)
3. ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขเกษม
4. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
5. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
6. วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
7. วัดนาบขลุ่ย
8. วัดตากวนคณาธรรม
9. วัดโสมนังนาราม
10. วัดนาบตาพุด
11. โรงเรียนวัดบ้านใหม่
12. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
13. โรงเรียนวัดนาบขลุ่ย
14. โรงเรียนวัดตากวน
15. โรงเรียนบ้านนาบตาพุด
16. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ

กลุ่มผู้นำชุมชน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 69 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 9 ตัวอย่าง

1. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา จำนวน 3 ตัวอย่าง
2. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ จำนวน 3 ตัวอย่าง
3. ชุมชนวัดโสมนัง จำนวน 3 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 60 ตัวอย่าง

1. ชุมชนหนองแฟบ จำนวน 3 ตัวอย่าง
2. ชุมชนนาบขลุ่ย-ตากกลาง จำนวน 3 ตัวอย่าง
3. ชุมชนกรอกยายชา จำนวน 3 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองแสงเมม จำนวน 3 ตัวอย่าง
5. ชุมชนหนองน้ำเย็น จำนวน 3 ตัวอย่าง
6. ชุมชนซอยประปา จำนวน 3 ตัวอย่าง

7. ชุมชนบ้านล่าง จำนวน 3 ตัวอย่าง
8. ชุมชนสำนักกะบาก จำนวน 3 ตัวอย่าง
9. ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ จำนวน 3 ตัวอย่าง
10. ชุมชนคลองน้ำพุ จำนวน 3 ตัวอย่าง
11. ชุมชนอิสลาม จำนวน 3 ตัวอย่าง
12. ชุมชนวัดนาบตาพุด จำนวน 3 ตัวอย่าง
13. ชุมชนบ้านบน จำนวน 3 ตัวอย่าง
14. ชุมชนนาบยา จำนวน 3 ตัวอย่าง
15. ชุมชนบ้านพลอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
16. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง จำนวน 3 ตัวอย่าง
17. ชุมชนนาบขลุ่ย จำนวน 3 ตัวอย่าง
18. ชุมชนตลาดนาบตาพุด จำนวน 3 ตัวอย่าง
19. ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา จำนวน 3 ตัวอย่าง
20. ชุมชนประจักษ์มิตร จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 407 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 53 ตัวอย่าง

1. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา จำนวน 27 ตัวอย่าง
2. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ จำนวน 14 ตัวอย่าง
3. ชุมชนวัดโสมนัง จำนวน 12 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 354 ตัวอย่าง

1. ชุมชนหนองแฟบ จำนวน 11 ตัวอย่าง
2. ชุมชนนาบขลุ่ย-ตากกลาง จำนวน 5 ตัวอย่าง
3. ชุมชนกรอกยายชา จำนวน 17 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองแสงเมม จำนวน 16 ตัวอย่าง
5. ชุมชนหนองน้ำเย็น จำนวน 26 ตัวอย่าง
6. ชุมชนซอยประปา จำนวน 12 ตัวอย่าง
7. ชุมชนบ้านล่าง จำนวน 19 ตัวอย่าง
8. ชุมชนสำนักกะบาก จำนวน 15 ตัวอย่าง
9. ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ จำนวน 34 ตัวอย่าง
10. ชุมชนคลองน้ำพุ จำนวน 9 ตัวอย่าง

11. ชุมชนอิสลาม จำนวน 12 ตัวอย่าง
12. ชุมชนวัดนาบตาพุด จำนวน 23 ตัวอย่าง
13. ชุมชนบ้านบน จำนวน 22 ตัวอย่าง
14. ชุมชนนาบยา จำนวน 16 ตัวอย่าง
15. ชุมชนบ้านพลอง จำนวน 13 ตัวอย่าง
16. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง จำนวน 21 ตัวอย่าง
17. ชุมชนนาบขลุ่ย จำนวน 28 ตัวอย่าง
18. ชุมชนตลาดนาบตาพุด จำนวน 19 ตัวอย่าง
19. ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา จำนวน 11 ตัวอย่าง
20. ชุมชนประจักษ์มิตร จำนวน 25 ตัวอย่าง

กลุ่มสถานประกอบการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 ตัวอย่าง

1. บริษัท วิจิตร จำกัด (มหาชน)
2. บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)
3. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยบริษัทฯ จะยึดตั้งรูปที่ 80 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยบริษัทฯ จะยึดตั้งรูปที่ 80 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการรับรู้โครงการ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 16 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการรับรู้โครงการ

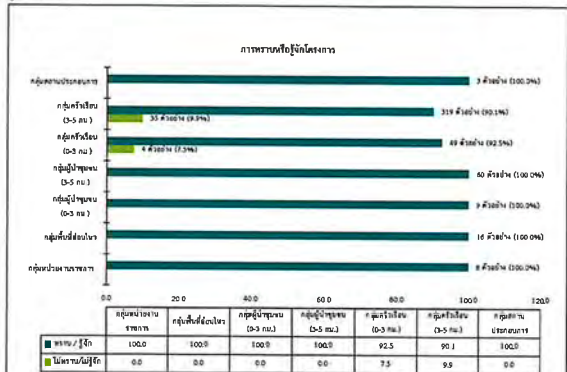
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการรับรู้โครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการรับรู้โครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 ตัวอย่าง ร้อยละ 92.5 ระบุว่าการรับรู้โครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.5 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 319 ตัวอย่าง ร้อยละ 90.1 ระบุว่าการรับรู้โครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 35 ตัวอย่าง ร้อยละ 9.9 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการรับรู้โครงการ



รูปที่ 80 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 81

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่ลุ่มน้ำ ทบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม สัดส่วนที่เท่ากัน

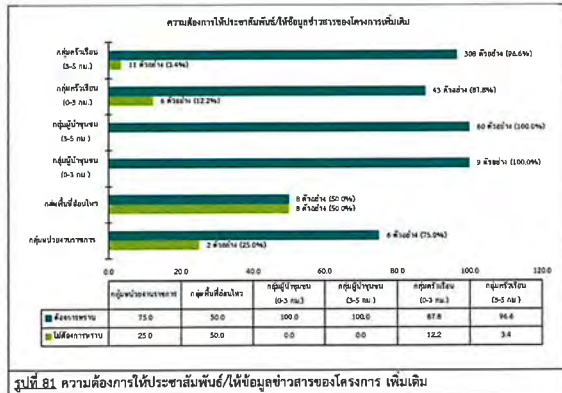
ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

ตัวอย่าง ร้อยละ 87.8 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้

สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 12.2 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 308 ตัวอย่าง ร้อยละ 96.6 ระบุว่าต้องการให้ประชาชนสัมผัส/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมา  
ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 ตัวอย่าง ร้อยละ 3.4 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาชนสัมผัส/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ  
เพิ่มเติม



รูปที่ 81 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

6.2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

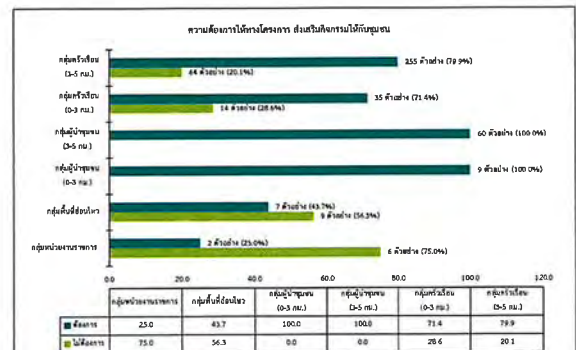
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ที่สัมผัสภายใน จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 56.3 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมา ผู้ที่สัมผัสภายใน จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 43.7 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้บำชุนชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.00 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 35 ตัวอย่าง ร้อยละ 71.4 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 28.6 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 255 ตัวอย่าง ร้อยละ 79.9 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้  
สัมภาษณ์ จำนวน 64 ตัวอย่าง ร้อยละ 20.1 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



รูปที่ 82 ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.2.4 ผลกระทบที่ผ่านมามีแนวโน้มได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 83

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการทำงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 16 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

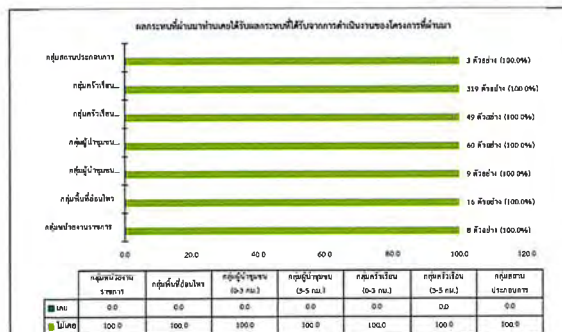
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากกรณีดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากกรณีดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 319 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมามีคนเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



รูปที่ 83 ผลกระทบที่ผ่านมามีค่าเฉลี่ยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้าน  
ต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 84

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 87.5 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 12.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มพื้นที่ตอนใน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าเพื่อน/พอสสมร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมาเป็นผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 43.8 ระบุว่าเพื่อนในสูงและผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 6.2 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

กลุ่มผู้ไม่ชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมถนนพหลโยธิน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)

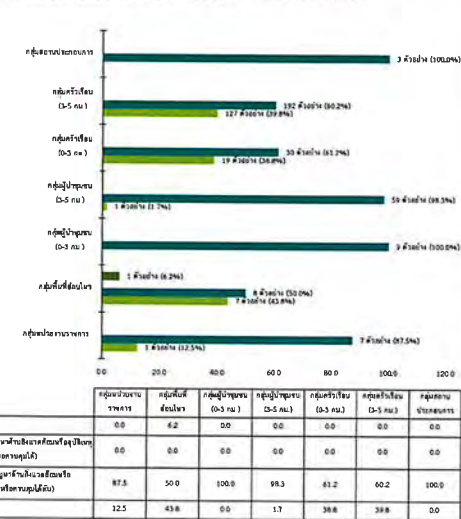
กลุ่มผู้ไม่พุ่มชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 59 ตัวอย่าง ร้อยละ 98.3 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไข  
หรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 1.7 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 30 ตัวอย่าง ร้อยละ 61.2 ระบุว่าเขื่อนฝอสบควม (หากมี) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุม ได้ทันที รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 19 ตัวอย่าง ร้อยละ 38.8 ระบุว่าเขื่อนฝอสบควม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตร)ที่ส่งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 192 ตัวอย่าง ร้อยละ 60.2 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไข  
หรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 127 ตัวอย่าง ร้อยละ 39.8 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มสถานประกอบการ ทว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ



รูปที่ 84. ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

6.2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 85

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่แสดงความความคิดเห็น

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 ตัวอย่าง ร้อยละ 68.8 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 31.2 ระบุว่าไม่แสดงความความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

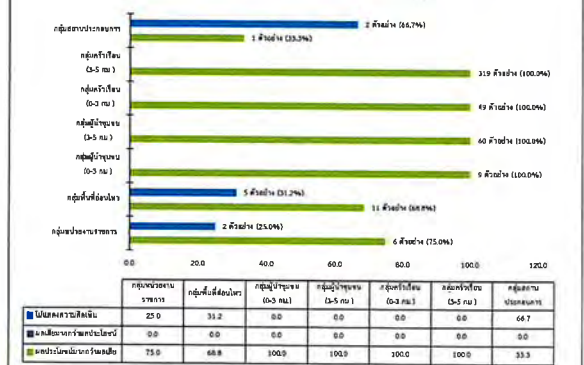
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 319 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 66.7 ระบุว่าไม่แสดงความความคิดเห็น รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 33.3 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

ความพึงพอใจในการที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567



รูปที่ 85. ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "ปล่อยน้ำทิ้งสู่ตัวน้ำรีไซเคิลของชุมชน"
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า"

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจั้ง"
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินฟ้าร่มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำโพงแห้ง เป็นต้น"

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"
3. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"
4. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"
2. โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริการามาราม โรงเรียนวัดเนินกระป๋อง วัดมาตาตุง เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้เปราะบาง"
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"
4. โครงการ "อบรมและเลือกกล้วยไม้ให้กับ อสม."
5. โครงการ "ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน"

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"
3. โครงการ "เลี้ยงปลาเลี้ยงไก่ (เลี้ยงชุมชนแบบเย็น)"
4. โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"

โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 86 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ )

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ )

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ )

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ )

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.19$ )

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ )

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.10$ )

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ )

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ )

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.11$ )

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ )

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.04$ )

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้



สถิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า บัณฑิตเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )

มิตีที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ )

สถิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.38$ )

มติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.32$ )

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.32$ )

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

สถิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ )

มติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

มติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.59$ )

สถิติ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ )

มติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ )

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ )

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ )

สถิติ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ )

มติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด  
( $\bar{x} = 4.63$ )

สถิติ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.57$ )

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ )

กลุ่มสถานประกอบการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ )

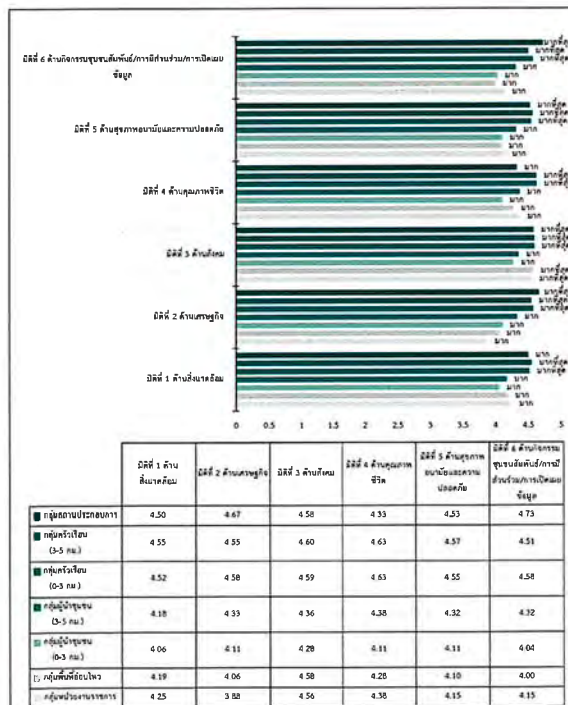
สถิติ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ )

สถิติ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

สถิติ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )

มิตติ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ )

มิตินี้ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.73$ )



รูปที่ 86 ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ย้อนหลัง 3 ปี

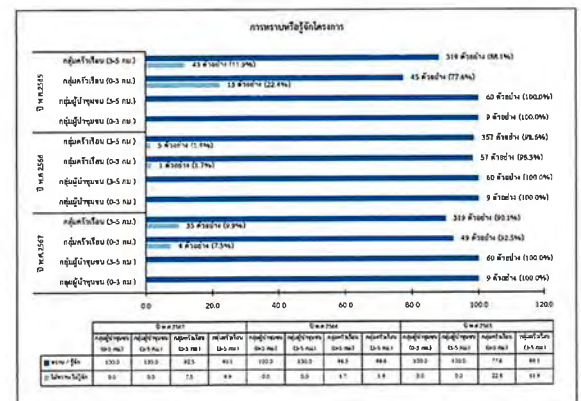
6.3.1 การทราบหรือโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) (ระยะก่อสร้าง) ของบริษัท โกลว์ หล่งงาน จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังรูปที่ 84 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานระบุว่าทราบ/ รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 98.3 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 92.5 และ ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 77.6 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทราบรู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 98.6 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 90.1 และ ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.1 ตามลำดับ



รูปที่ 87 การทราบหรือรู้จักโครงการ

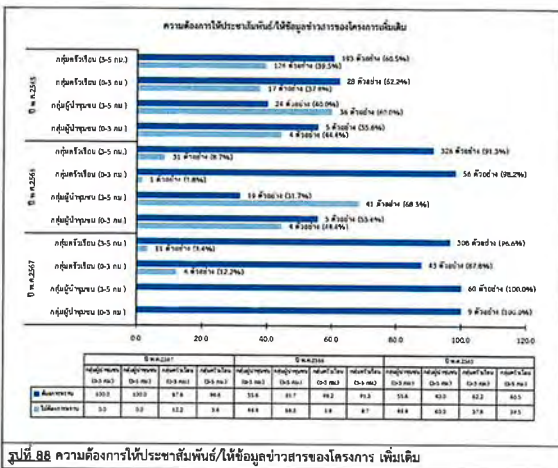
6.3.2 ความต้องการให้ประชาชนสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียด ดังรูปที่ 88

กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาในปี พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 55.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรหรือที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ  
ว่าต้องการทราบให้ประชาชนสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0  
รองลงมารองลงมาในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 40.0 และปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ 31.7 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 98.2 รองลงมา รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 87.8 และปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 62.2 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ต้องการทราบให้ประชาชนพันธ์ุให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 96.6 รองลงมา รองลงมาในปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ 91.3 และปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 60.5 ตามลำดับ

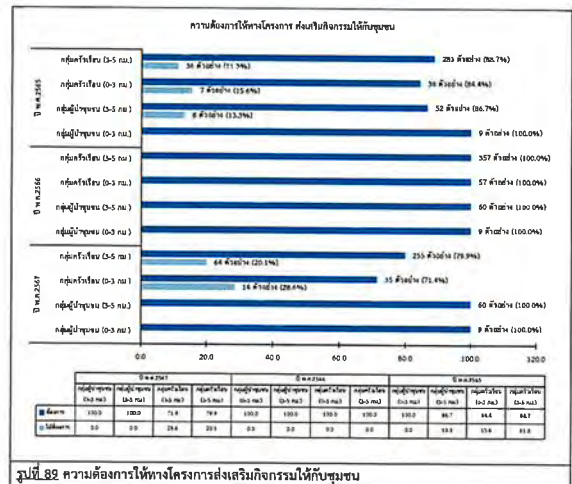


6.3.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมียาขะเอียดตั้งรูปที่ 89 กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ  
ว่าความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0  
สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 86.7

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ 100.0 รองลงมา ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 84.4 และ ปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 71.4 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ 100.0 รองลงมา ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.7 และ ปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 79.9 ตามลำดับ



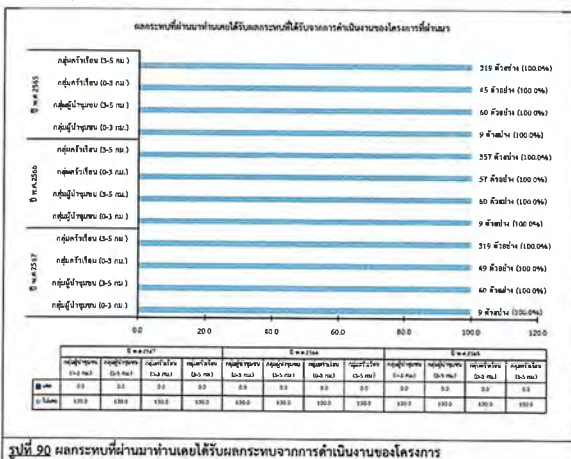
6.3.4 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 90

กลุ่มผู้ผ่านชม (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ  
ว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0  
สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนนี้เท่ากับ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



6.3.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 91

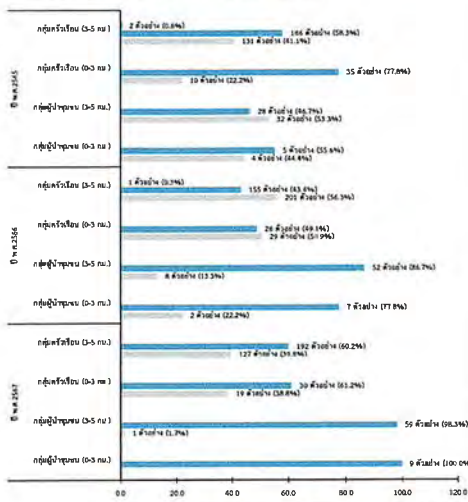
กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ปี พ.ศ. 2567  
ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางด้านการจราจรทางรถไฟ) มากที่สุด ร้อยละ  
100.0 รองลงมา ปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุทางด้านการจราจร  
ทางรถไฟ) ร้อยละ 77.8 และ ปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ  
ทางด้านการจราจรทางรถไฟ) ร้อยละ 55.6 ตามลำดับ

กลุ่มผู้เข้าชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ซึ่งโครงการ) พบว่า ผู้ใช้ประโยชน์ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าเพิ่มขึ้นพอสมควร (หมายถึงปริมาณน้ำสิ่งแวดล้อมหรือปริมาณเหตุสภาวะภัยพิบัติหรือความได้แก่) มาก ที่สุด ร้อยละ 98.3 รองลงมา ปี พ.ศ. 2566 พบว่าเพิ่มขึ้นพอสมควร (หมายถึงปริมาณน้ำสิ่งแวดล้อมหรือปริมาณเหตุสภาวะภัยพิบัติหรือความได้แก่) มาก ที่สุด ร้อยละ 86.7 และ ปี พ.ศ. 2565 พบว่าเพิ่มขึ้นสูง ร้อยละ 53.3 ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่าง (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ) พบว่า ผู้ที่ดื่มกาแฟในปี พ.ศ. 2565  
ระบุว่าเชื่อมท้องสมการ (หาปริมาณน้ำตาลสูงลิ้นหรือปวดเค็ดตามากเกินไปหรือควบคุมได้ยาก) มากที่สุด ร้อยละ  
77.8 รองลงมา ปี พ.ศ. 2567 ระบุว่าเชื่อมท้องสมการ (หาปริมาณน้ำตาลสูงลิ้นหรือปวดเค็ดตามากเกินไปหรือ  
ควบคุมได้ยาก) ร้อยละ 61.2 และ ปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมท้อง ร้อยละ 50.9 ตามลำดับ

กลุ่มควรวีรอน ระยะห่างกว่า 3 - 5 กิโลเมตรพบที่ตั้งโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในปี พ.ศ. 2567 ระบุว่าพื้นที่บ่อน้ำมัน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสารเคมีปนเปื้อนจากบ่อนได้ทันที) มาก ที่สุด ร้อยละ 60.2 รองลงมา ปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าพื้นที่บ่อน้ำมัน (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสารเคมีปนเปื้อนจากบ่อนได้ทันที) ร้อยละ 58.3 และ ปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าพื้นที่บ่อน้ำมัน ร้อยละ 56.3 ตามลำดับ

ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ



	ปี พ.ศ. 2567				ปี พ.ศ. 2566				ปี พ.ศ. 2565			
	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)
ไม่ทราบ/ไม่สนใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่มีความเชื่อมั่น ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนโครงการหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เชื่อมั่นและยอมรับ (ปฏิบัติตามขั้นตอนโครงการและปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน)	100.0	98.3	61.2	60.2	77.8	66.7	49.1	43.4	55.6	46.7	77.8	58.3
เฉลี่ยรวม	0.0	1.7	38.8	39.8	22.2	33.3	50.9	56.6	44.4	53.3	22.2	41.7

รูปที่ 91 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

### 6.3.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 92

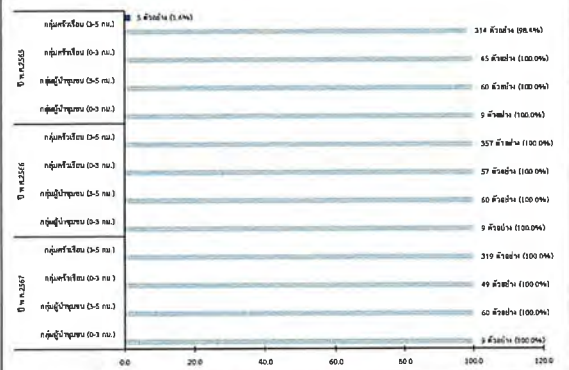
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 98.4

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน



	ปี พ.ศ. 2567				ปี พ.ศ. 2566				ปี พ.ศ. 2565			
	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (0-5 กม.)	กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน (5-10 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (5-10 กม.)
ไม่ทราบ/ไม่สนใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่มีความเชื่อมั่น ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนโครงการหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เชื่อมั่นและยอมรับ (ปฏิบัติตามขั้นตอนโครงการและปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.4

รูปที่ 92 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี



# ระยะดำเนินการ

---

## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูป (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

### 1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูป (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ระยะ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 9 - 13 กันยายน 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูป (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขมูลฐาน และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อโครงการ
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

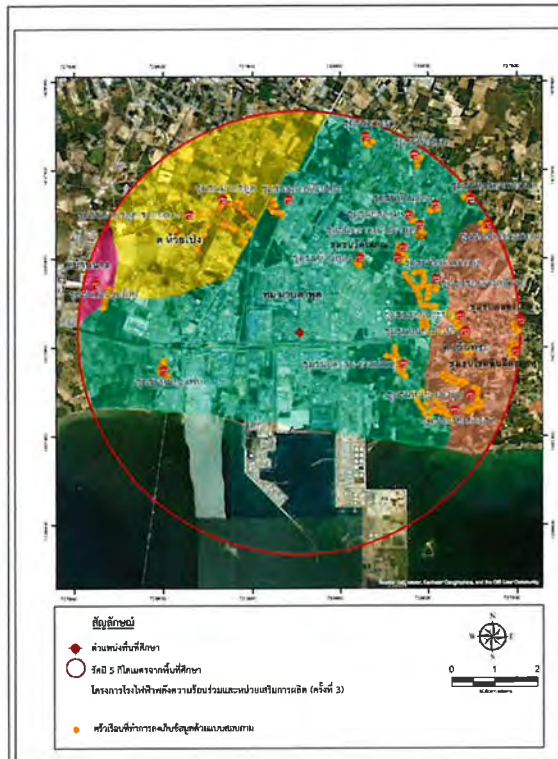
### 3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมวกหุด อำเภอมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 23 ชุมชน รายละเอียดแสดงผังตารางที่ 1 และรูปที่ 1

ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนชอว์ร่วมพัฒนา 2 ชุมชนตากกาน-ยาวประดู่ 3 ชุมชนวัดโกลน
1 จังหวัด	1 อำเภอ	1 ตำบล	1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	3 ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนหนองแฟบ 2 ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง 3 ชุมชนกรอกยายชา 4 ชุมชนหนองแสงแม่ 5 ชุมชนหนองน้ำเย็น 6 ชุมชนชอว์ประปา 7 ชุมชนบ้านล่าง 8 ชุมชนสำนักเกษม 9 ชุมชนวัดนิมิตรภาพ 10 ชุมชนคลองน้ำพุ 11 ชุมชนอิสลาม 12 ชุมชนวัดมาบตาพุด 13 ชุมชนบ้านนา 14 ชุมชนมาบตา 15 ชุมชนบ้านพล 16 ชุมชนลาดหัวโปง 17 ชุมชนมาบตาพุด 18 ชุมชนลาดมาบตาพุด 19 ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 ชุมชนประมุขนิกร
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 ตำบล	2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	23 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



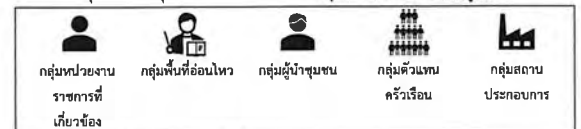
รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

### 4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อการสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

#### (1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการ ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาททางส่งเสริมสุขภาพและอุตสาหกรรมในพื้นที่ศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 8 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

#### (2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งเป็นตัวแทนสถานที่สำคัญในพื้นที่ เช่น โรงพยาบาล/สถานพยาบาล สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 16 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และพื้นที่อื่นใด

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 8 หน่วยงาน)	ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง
2. กลุ่มพื้นที่อื่นใด	สถานพยาบาล (จำนวน 5 แห่ง)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด) ศูนย์บริการสาธารณสุขจันทวน ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินขอม ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
	ศาลาสนาม (จำนวน 5 แห่ง)	วัดหนองแฟบ (หักจิณาราม) วัดมาบชุล วัดตากวนคลองารม วัดโสมนังวรารม วัดมาบตาพุด
	สถานศึกษา (จำนวน 6 แห่ง)	โรงเรียนวัดนันท โรงเรียนบ้านหนองแฟบ โรงเรียนวัดมาบชุล โรงเรียนวัดตากวน โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### (3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็น

ในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ท่านนี้ ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่ท่านนี้ ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่า สามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

### (4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

■ การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง : การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการมีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลตบคุน, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 3 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 43,881 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1)ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{43,881}{1 + (43,881 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 396.3 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจจึงไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ  $n_i$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนชอร่วมพัฒนา} = \frac{2,922 \times 397}{43,881} \approx 26.4$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 407 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนชอร่วมพัฒนา	2,922	26.4	27
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,507	13.6	14
3	ชุมชนวัดโสมนัง	1,315	11.9	12
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
4	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	10.9	11
5	ชุมชนมาบชุล-ชากกลาง	549	5.0	5
6	ชุมชนกรอกยายชา	1,811	16.4	17
7	ชุมชนหนองแดง	1,683	15.2	16
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,824	25.5	26

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน N	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการ คำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3.01 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
9	ชุมชนชอประปา	1,281	11.6	12
10	ชุมชนบ้านล่าง	2,064	18.7	19
11	ชุมชนสำนักกะบาก	1,615	14.6	15
12	ชุมชนโคกหินมิตรภาพ	3,673	33.2	34
13	ชุมชนคลองน้ำพุ	998	9.0	9
14	ชุมชนอิสลาม	1,274	11.5	12
15	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,503	22.6	23
16	ชุมชนบ้านบน	2,355	21.3	22
17	ชุมชนมาบยา	1,671	15.1	16
18	ชุมชนบ้านพล	1,394	12.6	13
19	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	20.9	21
20	ชุมชนมาบชูล	3,007	27.2	28
21	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	2,002	18.1	19
22	ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา	1,196	10.8	11
เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
23	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง (ชุมชนประมุขมิตร)	2,721	24.6	25
รวมทั้งสิ้น		43,881	397	407

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>กรรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อ เดือนสิงหาคม 2567



#### (4) กลุ่มสถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความคิดเห็น และให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัท ในการให้ข้อมูลวิธีวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 5 แห่ง ประกอบด้วย

- (1) บริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
- (2) บริษัท วิณีไทย จำกัด (มหาชน)
- (3) กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย
- (4) บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)
- (5) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

#### 4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิดและคำถามแบบปลายปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงค่าชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการแต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงทั้ง เอกสารแบบ 1)

##### 1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การกีดกันพื้นที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภาคชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
  - ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขภาค
  - ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
  - ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร
  - ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
  - ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ
- #### 4) แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
  - ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
  - ส่วนที่ 5 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความร่วมมือและขอทราบแนวทางการดำเนินงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำเสนอถึงสื่อของหน่วยงานหรือหน่วยงานแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

#### 4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้บริการและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายค่าชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำ การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเชื่อมั่น การขออนุญาตก่อนบันทึกการ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังการเลือก กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาประมวลผล

##### (3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นในภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนการศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมด้านหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของครัวเรือนให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลมีความสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างนั้นจะต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่ละสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งทั้งที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุโดยอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

#### 4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

#### 4.6) การแปลผลข้อมูล

##### 1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยทฤษฎี (จำนวน) ในแต่ละค่าตอบ แล้วแปลค่าที่เหล่านี้ออกเป็นร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

##### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับการขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแบบนั้นไว้ให้แต่ละช่วงระดับความคิดเห็นแล้วหาค่าความถี่เฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าเฉลี่ยทั้งหมด การแปลความหมาย

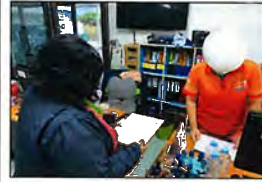
คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้	
ระดับมากที่สุด	ให้ 5 คะแนน
ระดับมาก	ให้ 4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้ 3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้ 2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้	
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

## 5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง และบรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 3 ถึงรูปที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง



ตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนเทศบาลตำบลบ้านฉาง



ตัวแทนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน



ตัวแทนวัดหนองแปน



ตัวแทนโรงเรียนวัดคากวน

รูปที่ 3 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า 5 กิโลเมตร



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนซอยร่วมพัฒนา



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนคากวน-อ่าวประดู่



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนมาบชลุค-ซากกลาง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนกรอกยายชา



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนหนองแดงเม



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
 ชุมชนหนองน้ำเย็น

รูปที่ 4 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนซอยร่วมพัฒนา



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนคากวน-อ่าวประดู่



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนหนองแปน



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนมาบชลุค-ซากกลาง



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนกรอกยายชา



ตัวแทนครัวเรือน  
 ชุมชนหนองแดงเม

รูปที่ 5 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ว่าการอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งจังหวัดที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง (ได้รับมอบหมายจากนายอำเภอเมือง จังหวัดระยอง)
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่พิสด (ได้รับมอบหมายจากนายแพทย์สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง)
3	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการระดับสูง)
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายแพทย์สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง)
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด)
6	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีเมืองมาบตาพุด)
8	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ไม่ระบุ (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับ สูงกว่า

ปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง เจ้าหน้าที่พิสด เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ และวิศวกรชำนาญการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 12.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่บึงฉล่งเกิด ร้อยละ 75.0 รองลงมาข้ามจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเนื่องเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลด้านสาธารณสุข และสาธารณูปการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่าง อำนวยความสะดวกระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสาร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน คือ โรคตามฤดูกาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในพื้นที่ชุมชน คือ การดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น

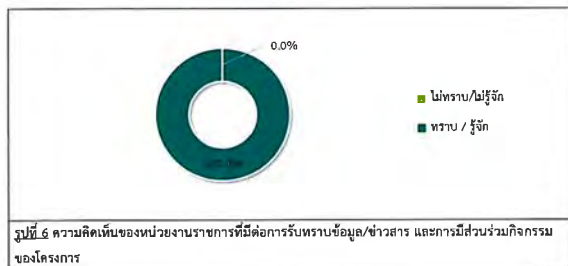
เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าดับเวลาฝนตก

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาด้านการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนที่พบคือ น้ำมีสีน้ำตาล

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 25.0

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0

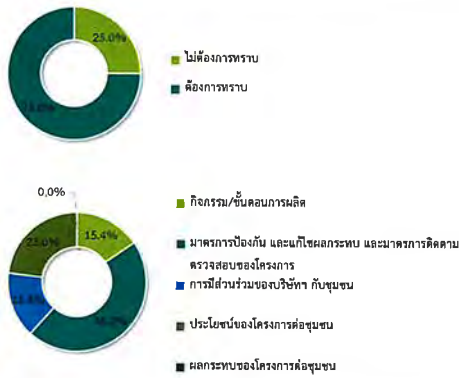
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 12.5

- เว็บไซต์ GPS หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.0 แสดงดังรูปที่ 7





รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกจ่ายประชาชนโดยตรง ร้อยละ 58.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่าน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการและไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 8 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

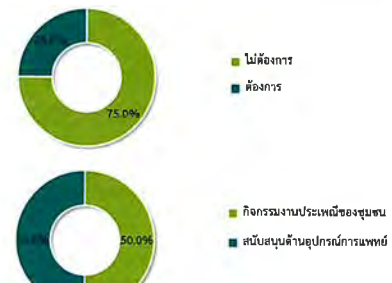
- กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ	ร้อยละ 40.0
- กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมประชุม	ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ 20.0



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ กิจกรรมงานประเพณีของชุมชน และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

## 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และรูปที่ 10

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

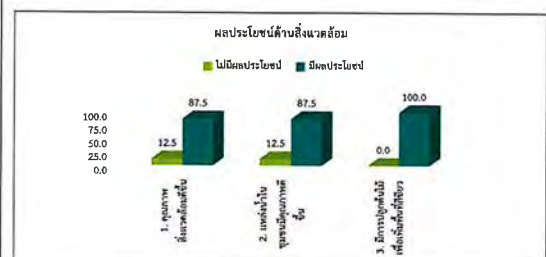
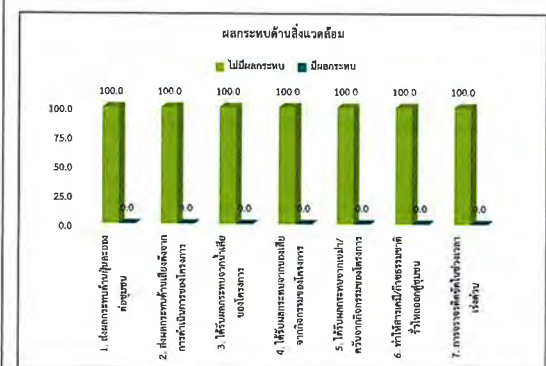
■ มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากมลพิษ/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้อากาศ/ก๊าซเรือนกระจก/โลกร้อนขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	42.9	57.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	14.3	57.1	28.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แอนด์อวอร์ด กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และรูปที่ 11

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

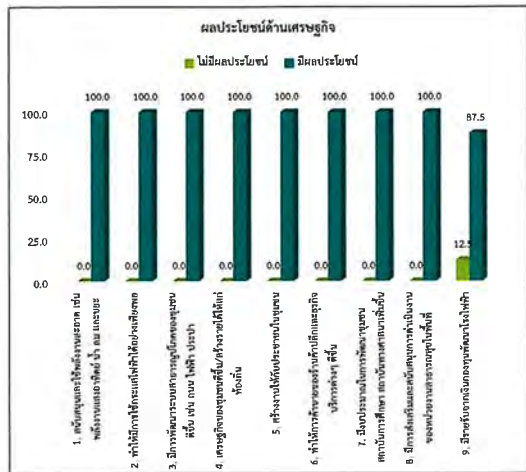
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

#### ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจ จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	87.5	12.5	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0	
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	71.4	28.6	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จีส แลบริจอรี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

#### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และรูปที่ 12

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

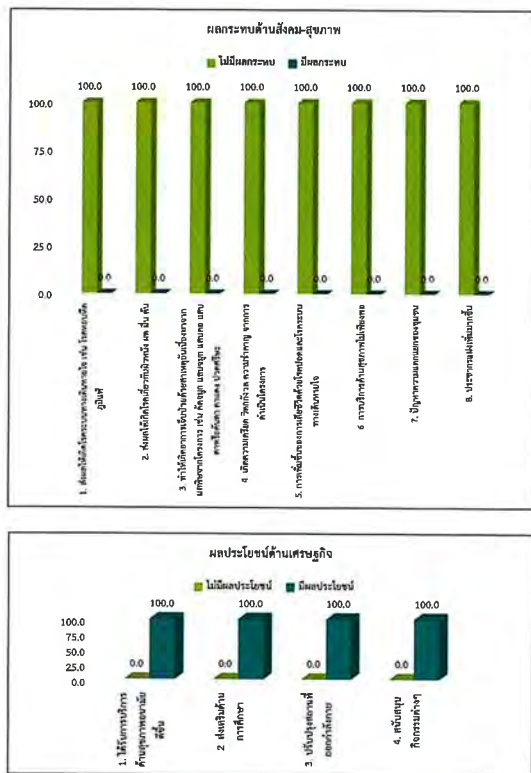
■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

#### ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-	
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-	
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-	
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-	
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	12.5	75.0	12.5	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จีส แลบริจอรี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงถึงรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดที่เป็นภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงถึงรูปที่ 14 โดยระบุเหตุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- |  |        |      |
|--|--------|------|
| - ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ | ร้อยละ | 50.0 |
| - เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น                  | ร้อยละ | 50.0 |



รูปที่ 14 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ใน พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ  
โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ  
เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจจะดำเนินการเพื่อหาข้อดีของการเสริมสร้าง สร้าง และสนับสนุนกิจกรรมการพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาชุมชนร่วมกับมหาวิทยาลัย (ครั้งที่ 3) ของบริษัท ไก่ฟ้า ฟาร์ม จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย 1) ด้านสิ่งแวดล้อม 2) ด้านเศรษฐกิจ 3) ด้านสังคม 4) ด้านคุณภาพชีวิต 5) ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีการละเอียดแสดงดังตารางที่ 8 โดยสามารถดูได้ที่

**ฉติที่ 1 ค้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรปได้ดังนี้**

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำไว้อ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำได้อ่อนลงทะเล และเพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ
- โครงการ “ปลูกป่าเพื่อฟื้นฟูปะการังและแนวปะการัง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สอดคล้องเท่ากับ โดยมีความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่ให้ปะการังกับชุมชน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังอ็อง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการดูแลสร้างรายได้ และกระตุ้นการสร้างรายได้ให้กับชุมชน
- โครงการ “ส่งเสริมวิถีเกษตรชุมชนในวิถี” เช่น วิถีการเกษตรบนดินฟาร์มเกษตร วิถีการเกษตรบนลำโพงแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.63$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

**มติที่ 3** คำนึงถึง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเป็นระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.75$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมการศึกษามากขึ้น
- โครงการ “ทุนการศึกษามามหาวิทยาลัยขอนแก่น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

๓. โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง” ทุนว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยด้านเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.63) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทุนนี้ช่วยให้จำนำชุมชน
๔. โครงการ “หอกลืน หอดักน้ำ” ทุนว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับน้อย 50.0 คิดเป็นค่าเฉลี่ย โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทุนบำรุงรักษา และสายน้ำขึ้นถึงกับคนในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนในภูมิความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยชี้แจงถึงสาเหตุความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีมาก และใช้ประโยชน์จากเงินสนับสนุน
- โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ เบนตึ๊งคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิวิลการามาราม โรงเรียนวัดเป็นภาคีกรร วัฒนาพาดู เป็นผู้นำ ผู้ที่มีภาคส่วนในภูมิความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยชี้แจงถึงสาเหตุความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนสามารถเข้าถึงระบบ

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง

- โครงการ “สนับสนุนของใจให้เป็นให้กับผู้ปลูกคิดติง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน และผู้ปลูกได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์

- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความถี่ของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น

- โครงการ "อบรมเจาะเลือกปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (  $\bar{x} = 4.00$  ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)

- โครงการ "เชื่อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เห็นความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก (5 = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน และโครงการมีการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น

- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.75$ ) โดยระบบเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา



- โครงการ "เตียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนมีส่วนร่วมกับการ และเปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ ๕ ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปมผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยมะหาด"	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระซังสัตว์น้ำในทะเลหรือจิ้งหรีด"	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพ่าห่ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	3.63	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						3.88	มาก

ตารางที่ ๕ ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปมผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษามามเพื่อชุมชน”	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง”	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.56	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดนาบตาคู เป็นต้น	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.38	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.2 โครงการ “สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5 โครงการ “จัดแผนฉุกเฉินชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก

ตารางที่ ๕ ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปมผล <sup>๑</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีกับกลุ่มปศุ."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6.3 โครงการ "เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
6.4 โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	4.00	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	3.88	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก

หมายเหตุ : <sup>๑</sup>การแปมผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

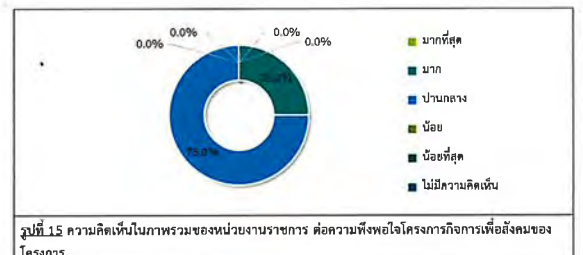
- 1.51 - 2.50 = น้อย
- 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = มาก
- 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล เอสเอชเอช จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

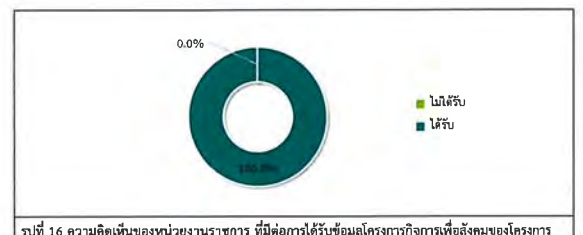
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" เพราะขยายพันธุ์สัตว์น้ำ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ "งานวันดีกับกลุ่มปศุสัตว์" เพราะสนับสนุนกิจกรรมเล็กในชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในการรวมความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 15



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 16



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 72.7 รองลงมาจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ จดหมายเชิญประชุม และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการบริการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านเศรษฐกิจ ( อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสังคม เช่น การศึกษา ( อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มาวัดฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการบริการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นในหัว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในหัวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อื่นในหัว จำนวน 16 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดัง ตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปประเด็นของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อื่นในหัว

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
(1) สถานพยาบาล		
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	พยาบาลวิชาชีพ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาล)
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาตุด	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาล)
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พนักงานจ้างทั่วไป (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
4	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
5	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการศูนย์บริการสาธารณสุข)
(2) ศาสนสถาน		
6	วัดหนองแฟบ (หักฉิมาราม)	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
7	วัดมาบขลุ	เจ้าอาวาส
8	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
9	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
10	วัดมาตาตุด	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
(3) สถานศึกษา		
11	โรงเรียนวัดนิบันท์	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
12	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
13	โรงเรียนวัดมาบขลุ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
14	โรงเรียนวัดตากวน	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
15	โรงเรียนบ้านมาตาตุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
16	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	หัวหน้าสถานศึกษา
รวมทั้งหมด		16 แห่ง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แอนด์ราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 56.3 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ปวช. หรือเทียบเท่า) ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู และพระลูกวัด ร้อยละ 24.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ธุรการ ร้อยละ 18.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิถิ่นฐานของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 81.3 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 18.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาใหสัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านนาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาตุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนปะนาะ ชุมชนขอร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริการคนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู ชุมชนคลองน้ำเย็น และชุมชนหนองน้ำเย็น

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานด้านเอกสารของหน่วยงาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดมาตาตุด และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานด้านเอกสารของหน่วยงาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

วัดหนองแฟบ (หักฉิมาราม) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

วัดมาบขลุ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ และชุมชนใกล้เคียง

วัดตากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู และชุมชนใกล้เคียง

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ และชุมชนใกล้เคียง

วัดมาตาตุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวนมาตาตุด และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดนิบันท์ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ งานด้านการศึกษา และงานอื่นที่สถานศึกษากำหนด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

โรงเรียนวัดมาบขลุ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู

โรงเรียนบ้านมาตาตุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบรับ-ส่งหนังสือ และบริหารงานทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวนมาตาตุด

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริหารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและติดต่อหน่วยงานภายนอก พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน / หน่วยงาน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ คือ ได้กลิ่นกลิ่นบริเวณในชุมชน และโรคทางเดินหายใจ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5



รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาที่พบบ่อยที่สุดคือ ไฟฟ้าดับกับบ่อย

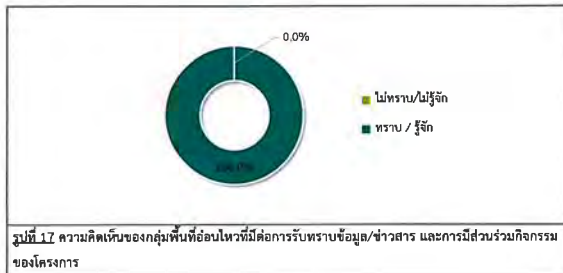
ในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการใช้พลังงานมากมายน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้พลังงานมากนัก ร้อยละ 81.3 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้พลังงานมากมายน ร้อยละ 18.7 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้พลังงานมากที่สุดคือ การจ่ายราคาแพงเกินไปในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจ่ายราคาแพงเกินไปในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 93.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 6.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน คือ น้ำไม่ไหลบนครัวเรือน

#### 4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0 และรายเดือน ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทำแบบสอบถาม
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศเสียงตามสาย

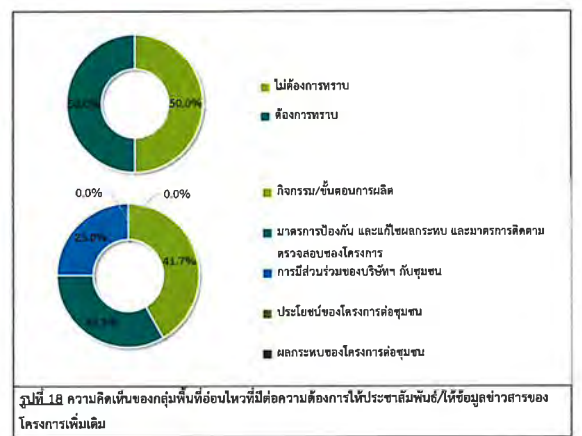
- เทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 18.7

- จัดหน่วยเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 31.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบ และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรมขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 41.7 รองลงมาตามการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 18



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.5 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 15.6

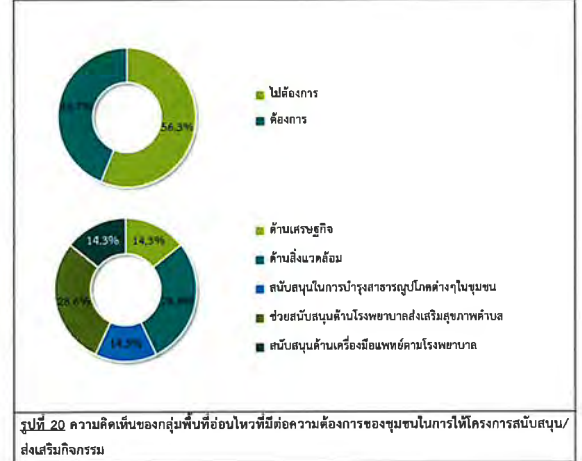
การมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 19 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการดังนี้

- กิจกรรมงานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 62.5
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 37.5



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 56.3 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 43.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการ ช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ร้อยละ 28.6 รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 28.5 และด้านเศรษฐกิจ สนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆในชุมชน และสนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 20



#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และรูปที่ 21

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการทำงานโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมรอบๆโครงการ, ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ดำเนินการของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 6.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผลกระทบด้านอื่นของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ โดยมีผลกระทบ



อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ได้ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

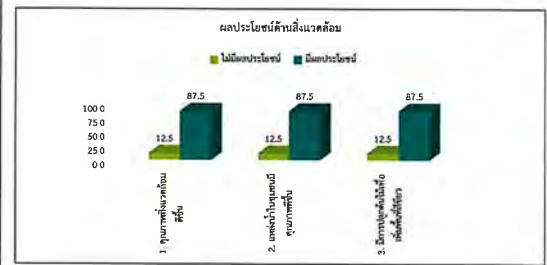
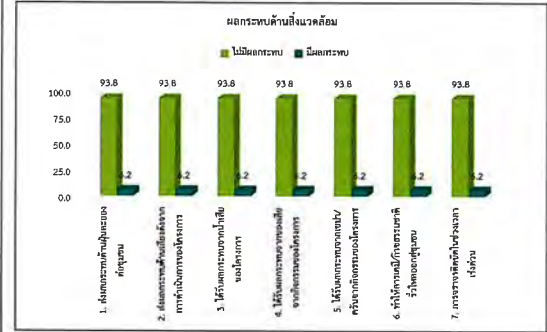
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ร้อยละ 87.5 สอดคล้องกับแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.2 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้นและมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สอดคล้องกับ

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0	
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	93.8	6.2	0.0	100.0	0.0	
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0	
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	93.8	6.2	100.0	0.0	0.0	
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/คว้นจากกิจกรรมของโครงการ	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0	
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0	
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	93.8	6.2	0.0	0.0	100.0	
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	28.6	50.0	21.4	
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	21.4	57.2	21.4	
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	12.5	87.5	7.1	50.0	42.9	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 22

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

■ **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 12.5 สอดคล้องกับ มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สอดคล้องกับ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

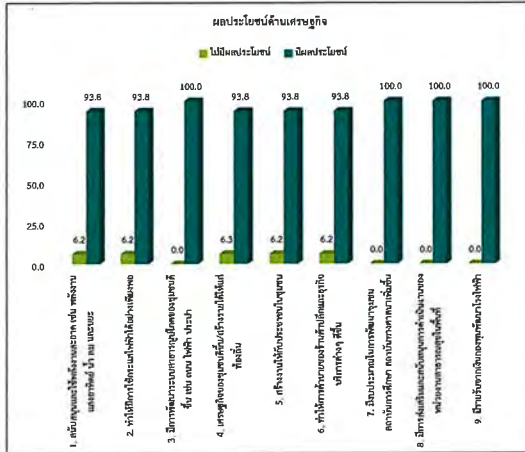
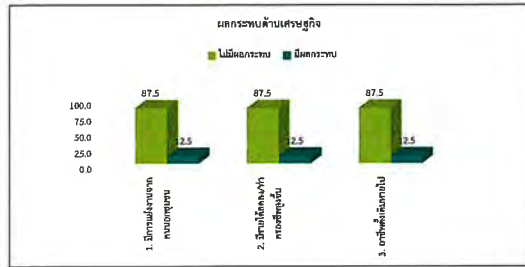
■ **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีการรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีการรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 สอดคล้องกับ งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.3

■ **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่อีกหนึ่ง, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.8 สอดคล้องกับ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่อีกหนึ่ง มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0	
2. มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0	
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	87.5	12.5	0.0	50.0	50.0	
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	6.2	93.8	6.7	53.3	40.0	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	6.2	93.8	6.7	60.0	33.3	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	6.2	62.5	31.3	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่อีกหนึ่ง	6.3	93.8	6.7	80.0	13.3	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	6.2	93.8	6.7	73.3	20.0	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	6.2	93.8	13.3	60.0	26.7	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	6.2	56.3	37.5	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	6.2	62.5	31.3	
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และรูปที่ 23

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

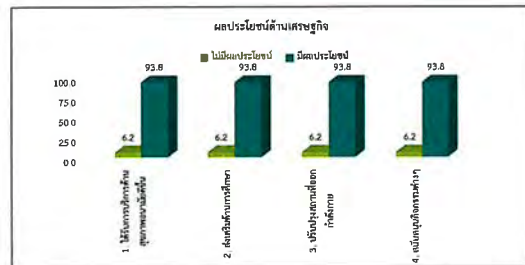
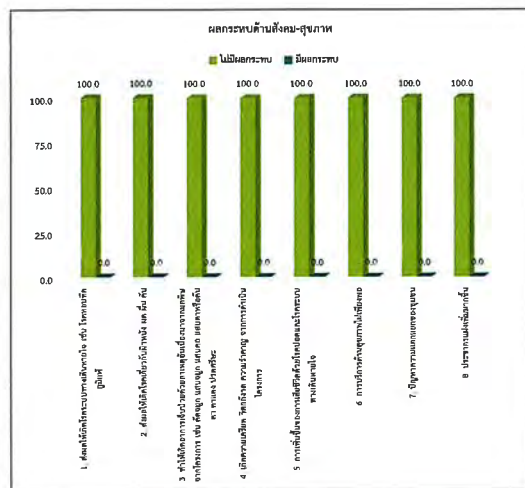
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงาน	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
2. ทำให้เกิดการจ้างงานในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการจ้างงานในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ทำให้เกิดการจ้างงานในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
7. ทำให้เกิดการจ้างงานในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
8. ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
9. ทำให้เกิดการจ้างงานในโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินงาน	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น	6.2	93.8	0.0	66.7	33.3
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	6.2	93.8	0.0	66.7	33.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	6.2	93.8	6.7	73.3	20.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	6.2	93.8	0.0	53.3	46.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 50.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 43.8 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการจัดการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่พอใจมากกว่าพอใจ ร้อยละ 68.8 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 31.2 แสดงดังรูปที่ 14 โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย คือ

- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 27.3
- ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 27.3
- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 27.3
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 9.1
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 9.0



รูปที่ 25 ความเชื่อมั่นในภาพรวมของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567



ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรดูแลพื้นที่

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปกากมะพร้าว (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปกากมะพร้าว (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงสู่ทะเล, เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน, ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจังก่อ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตพารเมกตร วิสาหกิจชุมชนสายโอบแห้ง เป็นต้น" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน และสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาตามเกณฑ์กองทุน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ )

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 53

โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.81$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำบุญกุศลสาธุ, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบุการอุปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน และชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "ซ่อมแซมลูกเ็นชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้สึกปลอดภัยมากขึ้น

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศพ." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน, สร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 54

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- โครงการ "เตียงบำบัดเตียงโหล (เตียงชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.56$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สรงน้ำศรี เจ้าพระชา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ว</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	4.25	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด"	18.8	75.0	6.2	0.0	0.0	4.13	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.19	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือจังก่อ"	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	4.25	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตพารเมกตร วิสาหกิจชุมชนสายโอบแห้ง เป็นต้น	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	3.88	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.06	มาก

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ว</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	37.5	56.3	6.2	0.0	0.0	4.31	มาก
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษาตามเพื่อนชุมชน”	62.5	31.3	6.2	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	87.6	6.2	6.2	0.0	0.0	4.81	มากที่สุด
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	68.8	25.0	0.2	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	68.8	25.0	6.2	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	6.7	80.0	13.3	0.0	0.0	3.93	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.28	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	12.5	81.3	0.0	6.2	0.0	4.00	มาก
5.2 โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	12.6	75.0	6.2	6.2	0.0	3.94	มาก
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	12.6	75.0	6.2	6.2	0.0	3.94	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	37.5	56.3	0.0	6.2	0.0	4.25	มาก
5.5 โครงการ “ซ่อมแซมลูกเ็นชุมชน”	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.10	มาก



**ตารางที่ 13** ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

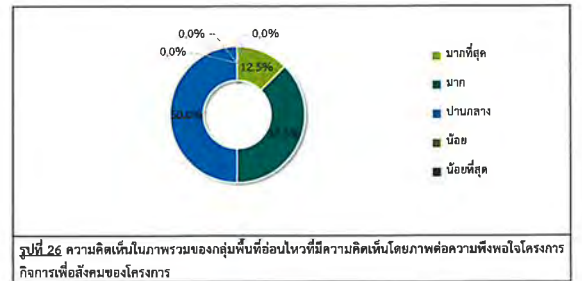
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันเด็กวันกับกลุ่มปตท."	37.5	56.3	6.2	0.0	0.0	4.31	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	25.0	62.5	12.5	0.0	0.0	4.13	มาก
6.3 โครงการ "เลี้ยงไก่เลี้ยงไก่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	3.88	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	56.2	43.8	0.0	0.0	3.56	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าวัด รดน้ำศพ "	31.3	50.0	18.7	0.0	0.0	4.13	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00	มาก

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การประเมินค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ "ทอดกฐิน ถอดผ้าป่า" เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 31.3 รองลงมาโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 25.0 และ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะให้ออกสแตนด์ปอนชุมชน ร้อยละ 12.5

สำหรับความคิดเห็นในการร่วมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26



**รูปที่ 26** ความคิดเห็นในการร่วมของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 12.5 แสดงถึง รูปที่ 27



**รูปที่ 27** ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมต่าง ๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 45.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.8 และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 22.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึง

ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่าง ๆ ร้อยละ 47.4 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 26.3 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 15.8

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมผ่านทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่าง ๆ ร้อยละ 33.2 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อนำเข้าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมา ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.0 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ, ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนคืบ) ร้อยละ 6.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ครอบคลุม ร้อยละ 40.0 และเข้าถึงง่าย
- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 40.0
- เน้นการประชาสัมพันธ์การจ้างงานคนในชุมชนให้มากขึ้น ร้อยละ 20.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากขึ้น ร้อยละ 50.0
- สนับสนุนกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี ร้อยละ 50.0
- ติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างใกล้ชิด ร้อยละ 25.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 25.0

## (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชนทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### (3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการจำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 14) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**ตารางที่ 14** แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนวัดโสมกวน	ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 77.8 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 22.2 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต่ำกว่า ร้อยละ 22.2 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 44.4 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) /ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 22.2 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมา 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิหลังของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ซึ่งผลการสุ่มสัมภาษณ์ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

## 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน ร้อยละ 33.4 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,001-5,000 ครัวเรือน และ 1,501-2,000 ครัวเรือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 2,001-4,000 คน ร้อยละ 66.7 รองลงมาระหว่าง 4,001-6,000 คน ร้อยละ 33.3 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า บ้านปูน สำหรับผู้มีฐานะประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ ท่องเที่ยวและบริการ ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 55.6 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 44.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 66.7 รองลงมาที่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 33.3 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่มีเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

## 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เฝ้าระวังเป็นพิเศษ เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยระบุ ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ เดิมชื่อ (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางตาครุ) และศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 33.3 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาการให้บริการทางสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3 โดยระบุสาเหตุ เครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 88.9 รองลงมาน้ำบ่อ ร้อยละ 11.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 33.4 รองลงมาทำปศุสัตว์ และนำฝน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 66.7 รองลงมาปัญหาไฟฟ้าดับในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

## 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนออกเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.3 รองลงมาเรื่อง ร้อยละ 16.7
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	ร้อยละ	ร้อยละ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนออกเสียงดัง	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. ครื้น/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	-	-	-	
4. เสียงดัง	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	44.4	55.6	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	-	-	-	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม**	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (83.3%) - รถชน (16.7%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุป ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด, ถักไหมย/ถักชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด, การทะเลาะวิวาท, ปัญหาการจราจร, ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ยาเสพติด, ปัญหาการจราจร เช่น มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ถักไหมย/ถักชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 88.9 การทะเลาะวิวาท มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6

- อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

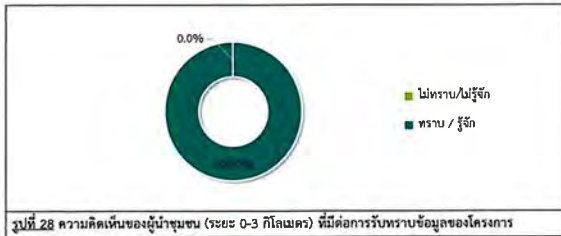
ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		
	ร้อยละ	ร้อยละ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ลักขโมย/ชิงวิ่งราว	0.0	100.0	11.1	88.9	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	0.0	100.0	88.9	11.1	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	0.0	100.0	44.4	55.6	0.0
10. ปัญหาความยากจนไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล และ หน่วยแปรรูปเมล็ด (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28

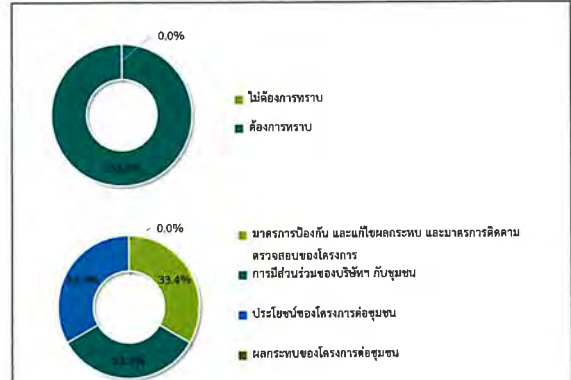


รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 77.8
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 11.1
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3
- เทศบาล /อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3
- จัดหมอยาเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 22.2 รองลงมา รายปี ร้อยละ 11.1
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 29

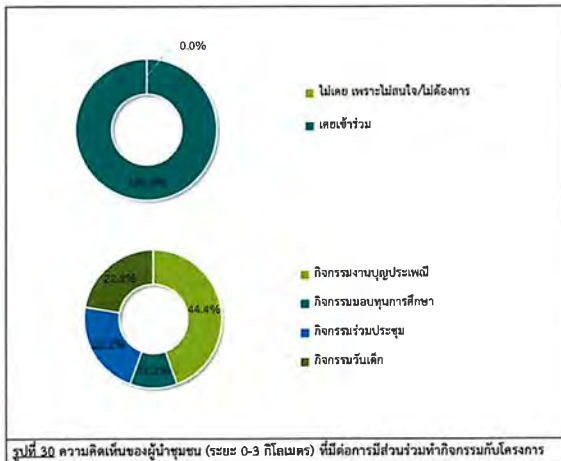


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.3 รองลงมาระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 21.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

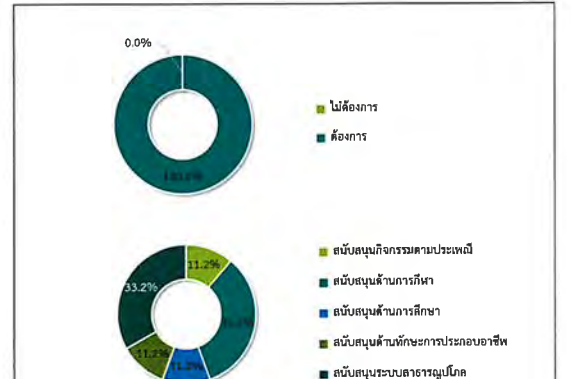
- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| - กิจกรรมงานบุญประเพณี  | ร้อยละ 44.4 |
| - กิจกรรมร่วมประชุม     | ร้อยละ 22.2 |
| - กิจกรรมวันเด็ก        | ร้อยละ 22.2 |
| - กิจกรรมมอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 11.2 |



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมหาโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการกีฬา, สนับสนุนระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 33.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านการศึกษา และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 11.2 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

## 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และรูปที่ 32

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

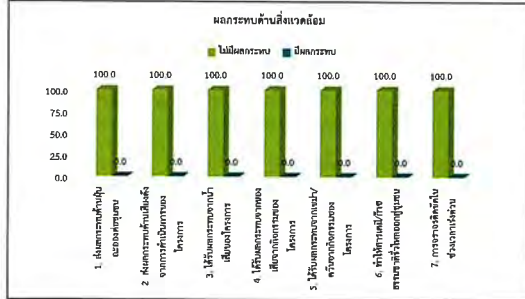
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด และมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อม, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น



ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากฝุ่น/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 69



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และรูปที่ 33

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน, สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากับ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

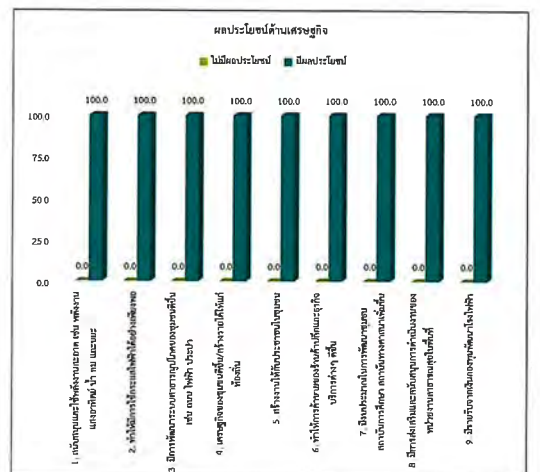
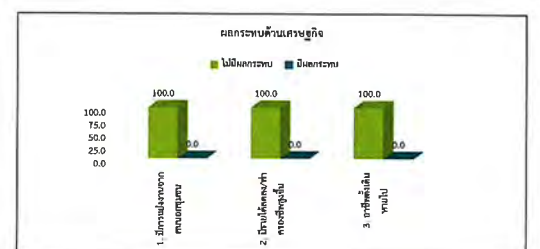
จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 70

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน(ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแบ่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ทำห่วยหรือห่วยลง	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	88.9	11.1
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	55.6	44.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 72

### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 19 และรูปที่ 34

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

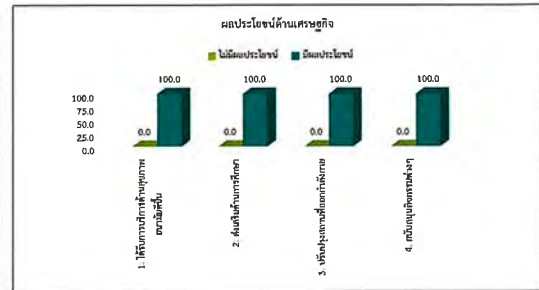
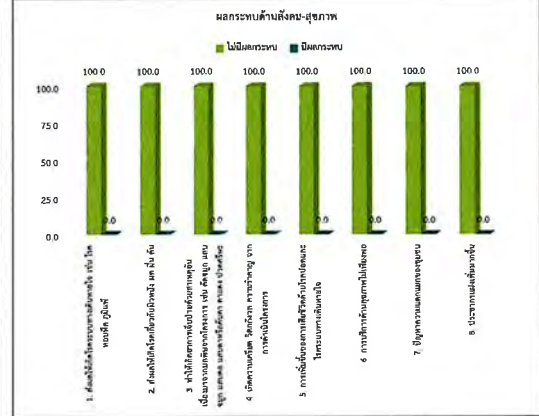
ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด และมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ปรับปรุงสถานที่พักผ่อนตากอากาศ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงดังรูปที่ 36 โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าเสีย ดังนี้

- |   |        |      |
|---|--------|------|
| - เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น          | ร้อยละ | 33.3 |
| - มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน                | ร้อยละ | 33.3 |
| - มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและทันสมัย | ร้อยละ | 22.2 |
| - มีเงินในการพัฒนาชุมชน                   | ร้อยละ | 11.2 |



รูปที่ 36 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอบริการอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการ ที่จะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสาธิตสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อเข้าถึงดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสาธิตสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจังก่อ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้, สร้างความสมบูรณ์ให้กับระบบนิเวศ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน

■ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดิบพันธุ์เกษตรกร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน และสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สืบเนื่องจากเห็นว่า โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา

■ โครงการ “ทุนการศึกษามหาวิทยาลัย” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สืบเนื่องจากเห็นว่า โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบคือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา



ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สดคำใช้ง่ายของผู้ปกครอง และสนับสนุนการศึกษา

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สดการคำใช้ง่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน

- โครงการ "ทอดกฐิน หอดคำป่า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

**มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.22$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้

**มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาที่ดี และสนับสนุนด้านสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน, ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้สึกปลอดภัยเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

**มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- โครงการ "เตียงบำบัดเตียงโหล (เตียงชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.22$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เจ้าพระยา ลอยกระทง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.00	0.0	4.00	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยมะหาด"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.06	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือจังก่อ"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินฟ้าร่วมเกษตร วิสาหกิจชุมชนสายใยออบแห้ง เป็นต้น	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน หอดคำป่า"	33.3	44.4	0.3	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.28	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	33.4	55.6	11.1	0.00	0.0	4.22	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	11.1	77.8	11.1	0.00	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
5.5 โครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน"	44.4	44.4	11.2	0.00	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.11	มาก

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่มปตท."	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
6.3 โครงการ "เตียงบำบัดเตียงโหล (เตียงชุมชนยามเย็น)"	33.3	55.6	11.1	0.00	0.0	4.22	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	11.1	66.7	22.2	0.00	0.0	3.89	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เจ้าพระยา ลอยกระทง "	33.4	44.4	22.2	0.00	0.0	4.11	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.04	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

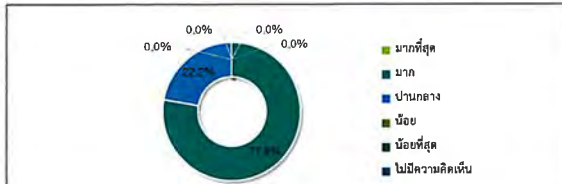
**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล แลนดราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่แสดงความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลราชวิถีและหน่วยงานเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ พลัสงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยคนในชุมชน ร้อยละ 22.2 และโครงการ "ซ่อมแซมถนนในชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ, โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น, โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" เพราะเป็นการอนุรักษ์สัตว์น้ำและสืบระบบนิเวศ และโครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"



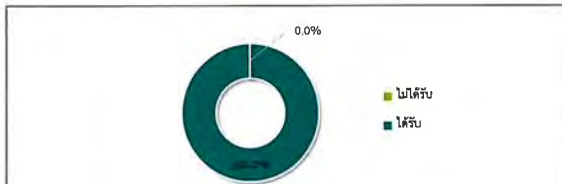
เพราะเป็นการช่วยเหลือผู้ป่วยและลดภาระผูกพันเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายจำเป็น ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในการพบข้อความพึงพอใจโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2 แสดงดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นในการพบข้อความพึงพอใจโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการ

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 41.3 รองลงมาคือผู้นำชุมชน หรือผู้นำชุมชน จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในภาคโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.4 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.4 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่างๆ ให้ลูกบ้านได้ทราบดี

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการโครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 44.5 รองลงมาคือการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 22.2

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง	ร้อยละ	37.5
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	25.0
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	12.5
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ	12.5
- ออกมาพบปะชุมชนชี้แจงการทำงานโครงการให้ชุมชนทราบ	ร้อยละ	12.5

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการโครงการเพื่อสังคม (CSR)

- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสามัคคีในชุมชน	ร้อยละ	22.3
- มาร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	22.2
- จัดกิจกรรมพัฒนากิจกรรมเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	11.1
- ทุนบำรุงกิจกรรมทางศาสนา	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนอุปกรณ์ผู้สูงอายุช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	11.1

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ส่งเสริมด้านทุนการศึกษา	ร้อยละ	100.0
---------------------------	--------	-------

## (3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการจำนวน 20 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 21) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนหนองเพน	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
2	ชุมชนนาบขลุ่ย - ซากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
3	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
4	ชุมชนหนองแดงเม	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนหนองน้ำเย็น	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
6	ชุมชนขอยประป่า	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
7	ชุมชนบ้านล่าง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
8	ชุมชนสำนักกะบาก	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
9	ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
10	ชุมชนคลองน้ำหู่	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
12	ชุมชนวัดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	3
13	ชุมชนบ้านบน	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
14	ชุมชนมาบยา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
15	ชุมชนบ้านพลง	กรรมการชุมชน	3
16	ชุมชนตลาดหัวไผ่	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
17	ชุมชนมาบขลุ่ย	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
18	ชุมชนควาควาตาพุด	กรรมการชุมชน	3
19	ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
20	ชุมชนประทุมมิตรบำรุง	กรรมการชุมชน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 68.3 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 31.7 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 45.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.3 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.3 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.7 ในส่วนของการศึกษาสูงสุด พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 40.0 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 15.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 48.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 26.7 สำหรับภูมิถิ่นกำเนิดของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่ที่ตนเกิด ร้อยละ 98.3 รองลงมาอยู่มาจากที่อื่น ร้อยละ 1.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง

## 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ร้อยละ 25.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,501-2,000 ครัวเรือน และ 2,001-2,500 ครัวเรือน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของครอบครัวในชุมชนระหว่าง 4,001-6,000 คน และระหว่าง 6,001-8,000 คน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 2,001-4,000 คน และมากกว่า 8,000 คน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 98.3 รองลงมาบ้านไม้ ร้อยละ 1.7 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกอีกเล็กน้อย ร้อยละ 93.3 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 6.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.0 รองลงมาพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน และท้องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม คือ ค้าขาย ร้อยละ 43.3 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 36.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับงานจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 80.0 รองลงมาจ้างแรงงาน ร้อยละ 20.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 90.0 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 10.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 70.0 รองลงมาชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 30.0 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

## 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 95.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 5.0 โดยระบุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขตหิน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 58.3 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 41.7 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ และไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุสาเหตุไม่เพียงพอในการให้บริการ คือ เครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ และขาดบุคลากรทางการแพทย์เฉพาะทาง

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำฝน ร้อยละ 40.0 รองลงมาบ่อบาดิน ร้อยละ 35.0

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 80.0 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 20.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 90.0 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 10.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ การทำถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 95.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 5.0 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ฝนตกหนัก

## 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 98.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 60.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 40.0
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 86.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าโรงงาน
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 46.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 96.4 รองลงมาการเก็บขยะ ร้อยละ 3.6

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	0.0	100.0	0.0	98.3	1.7	- การจราจร (60.0%) - โรงงาน (40.0%)
2. ครวี่/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	95.0	5.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง**	13.3	86.7	3.8	96.2	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	53.3	46.7	25.0	75.0	0.0	- ชุมชน (96.4%) - รบการเก็บขยะ (3.6%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	70.0	30.0	0.0	100.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (72.2%) - การระบายน้ำ (27.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	71.7	28.3	0.0	100.0	0.0	- การทำถนน (70.6%) - การจราจร (29.4%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ยาเสพติดมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 98.3

ขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.7 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.7

- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 98.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.1

- อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 90.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมทางสังคม

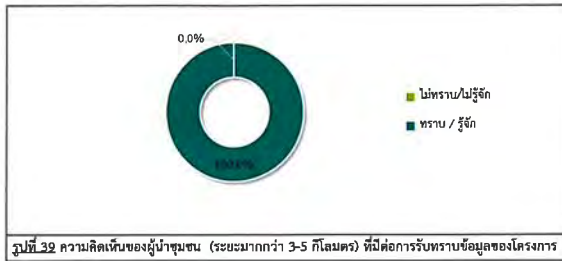
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	1.7	98.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*	0.0	100.0	3.3	96.7	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	86.7	13.3	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	10.0	90.0	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	93.3	6.7	75.0	25.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	96.7	3.3	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	1.7	98.3	16.9	83.1	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	35.0	65.0	69.2	30.8	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

##### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยบริการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 39



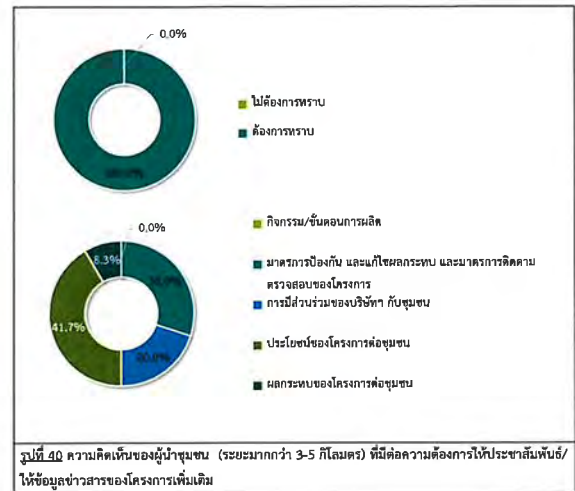
รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 45.0
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 3.3
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 21.7 รองลงมา รายปี ร้อยละ 1.7
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 23.3 รองลงมา รายปี ร้อยละ 10.0
- เทศบาล / อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 38.3 รองลงมา รายปี รายละ 1.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จิตอาสาช่วยเหลือชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.3 รองลงมา รายปี ร้อยละ 5.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.0
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.7

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อ

ชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 30.0 แสดงดังรูปที่ 40



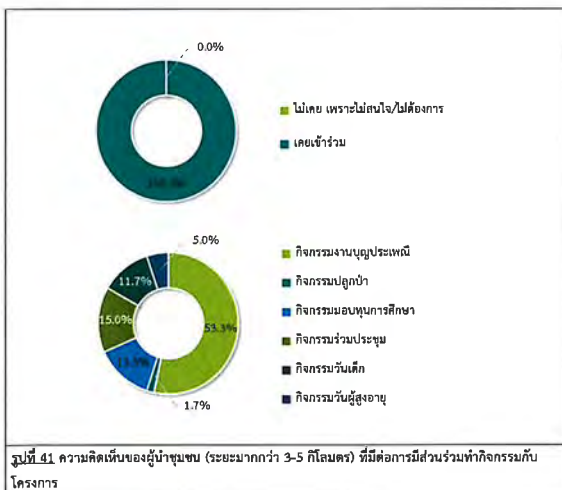
รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.8 รองลงมา ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.1

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| - กิจกรรมงานบุญประเพณี  | ร้อยละ 53.3 |
| - กิจกรรมร่วมประชุม     | ร้อยละ 15.0 |
| - กิจกรรมมอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 13.3 |
| - กิจกรรมรับเด็ก        | ร้อยละ 11.7 |

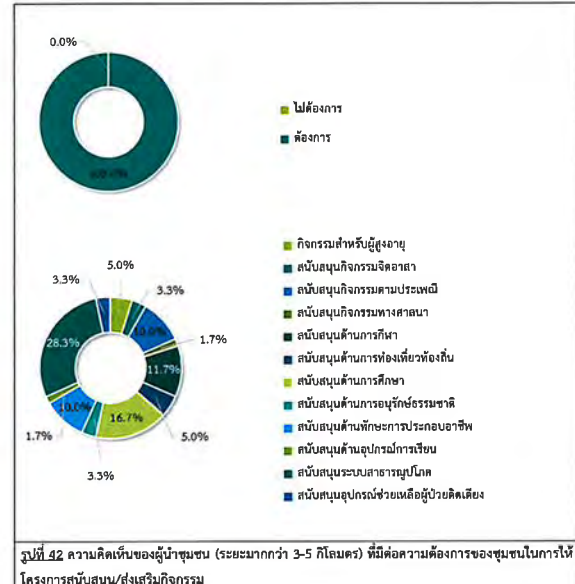
- |                        |            |
|------------------------|------------|
| - กิจกรรมวันผู้สูงอายุ | ร้อยละ 5.0 |
| - กิจกรรมปลูกป่า       | ร้อยละ 1.7 |



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 28.3 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 16.7 แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

##### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 24 และรูปที่ 43

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม



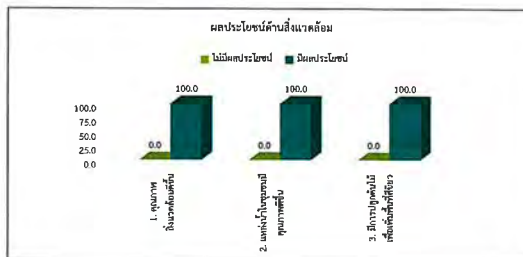
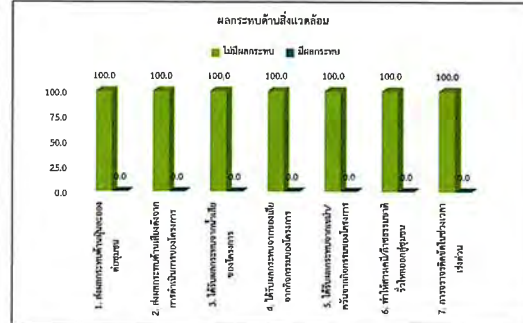
#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด และมีผลประโยชน์ที่จับต้องได้ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 24** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และรูปที่ 44

##### ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

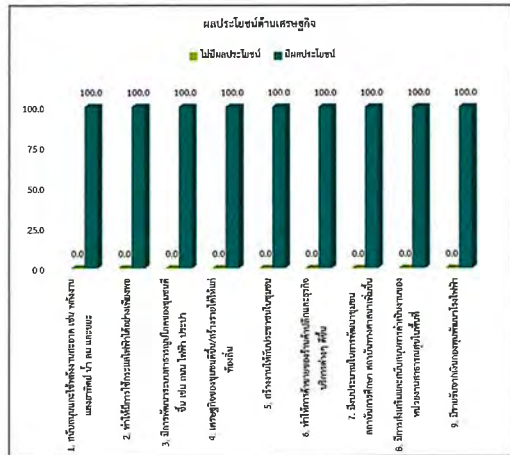
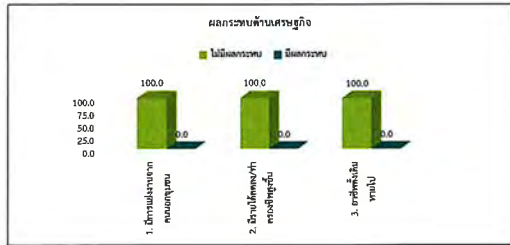
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.0 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.7 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

#### ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการจ้างจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. มีรายได้ลดลง/ทำธุรกิจหยุดชะงัก	100.0	0.0	-	-	-	
3. อาชีพที่งดเว้นหายไป	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ	0.0	100.0	0.0	48.3	51.7	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	48.3	51.7	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	1.7	90.0	8.3	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	1.7	85.0	13.3	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	45.0	55.0	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	81.7	18.3	
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	55.0	45.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

#### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 26 และรูปที่ 45

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

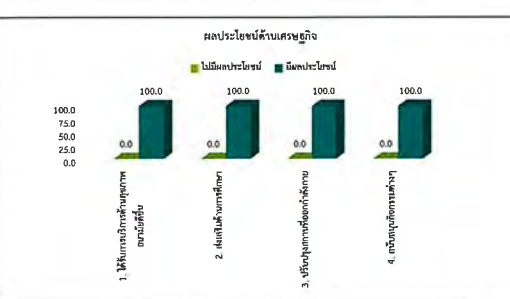
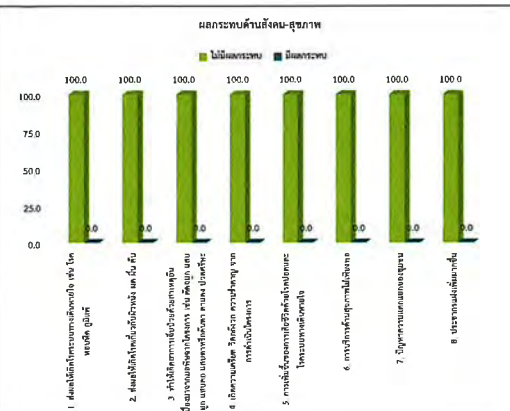
ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด และมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-	
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-	
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-	
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-	
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3	

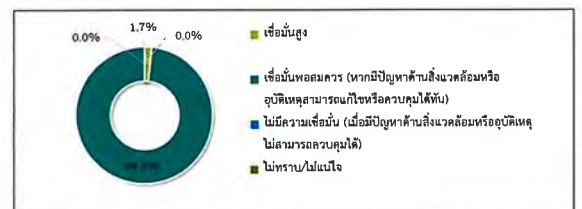
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมามีผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 98.3 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 1.7 แสดงดังรูปที่ 46

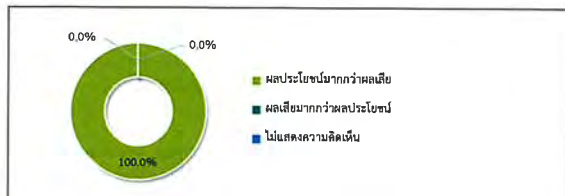


รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 47 โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ 35.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 11.8
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและทั่วถึง	ร้อยละ 11.8
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 10.2
- สร้างงาน สร้างอาชีพให้ท้องถิ่น	ร้อยละ 8.5
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ 6.8
- มีภาษีบำรุงท้องที่	ร้อยละ 6.8
- มีการใส่ใจติดตามด้านผลกระทบทุกปี	ร้อยละ 5.1
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ 3.4





รูปที่ 47 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมีมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 98.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.02$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานาค-ห้วยมะหาด" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน, ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจังก์" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้, สร้างความสมบูรณ์ให้กับระบบนิเวศ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชนและสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของนักศึกษา, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และสนับสนุนด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน หอคำป่า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบพุด เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.37$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ และสนับสนุนสิ่งแวดล้อม

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาฟรี และสนับสนุนด้านสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ และคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน, ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือกปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.27$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.32$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- โครงการ "เลี้ยงป่าเต็งรัง (เลี้ยงชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม ส่งกรานต์ เช้าพรรษา อวยกพระ" พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	1.7	98.3	0.0	0.0	0.0	4.02	มาก
1.2 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานาค-ห้วยมะหาด"	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.18	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือซีจังก์"	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	36.7	60.0	3.3	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.33	มาก
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน หอดำป่า"	31.7	65.0	0.3	0.0	0.0	4.28	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.36	มาก



ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริกวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	40.0	56.7	3.3	0.0	0.0	4.37	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.38	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	30.0	66.7	3.3	0.0	0.0	4.27	มาก
5.5 โครงการ "ซ่อมแผนกเอ็กซเรย์ชุมชน"	41.7	55.0	3.3	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32	มาก

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

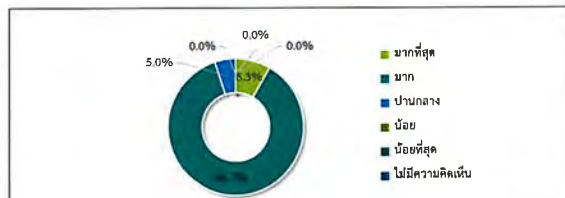
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีกร่วมกับกลุ่ม ปตท."	35.0	61.7	3.3	0.0	0.0	4.32	มาก
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
6.3 โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	38.3	58.3	3.4	0.0	0.0	4.35	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	31.7	65.0	3.3	0.0	0.0	4.28	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	38.3	58.3	3.4	0.0	0.0	4.35	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

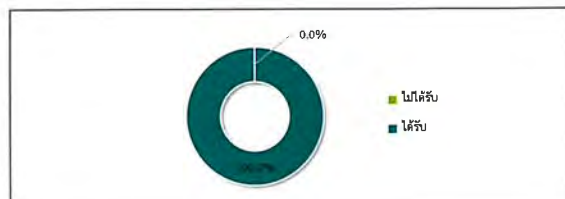
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 26.7 รองลงมาโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษา มากขึ้น ร้อยละ 15.0 และโครงการ "ซ่อมแซมรถเข็นชุมชน" เพราะจะได้เครื่องมือป้องกันภัยอย่างมีสติ, โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ร้อยละ 11.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 86.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.3 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.0 รองลงมา จากเทศบาล /อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 24.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในภาคนี้โดยผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.9 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ให้ลูกบ้านได้ทั่วถึง

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 31.7 รองลงมาด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) ร้อยละ 28.3

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง ร้อยละ 31.4
- ฝึกอบรมด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.8
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.8
- พัฒนาระบบสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 7.4
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ให้กลุ่ม อสม. ประชาสัมพันธ์โครงการให้เพราะเข้าถึงชุมชนได้ง่าย ร้อยละ 3.7
- มีงบในการแจกจ่ายอาหารให้กับคนไร้บ้านหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน ร้อยละ 3.7
- ออกมาพบปะชุมชนชี้แจงการทำงานของโครงการให้ชุมชนทราบ ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนและคนในชุมชนได้เรียนรู้ ร้อยละ 1.9
- สร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 1.9
- ยากให้ข่าวสารแก่ชุมชนและประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึง ร้อยละ 1.9

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน ร้อยละ 37.3
- มาร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 17.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาทักษะเด็กและเยาวชน ร้อยละ 7.8
- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสามัคคีในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ช่วยเหลืออุปกรณ์ผู้พิการและผู้ป่วยติดเตียง ร้อยละ 5.9
- สนับสนุนอุปกรณ์ยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของชนในชุมชน ร้อยละ 3.9

- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 3.9
- สนับสนุนงบในการจัดซื้ออุปกรณ์อาชีพให้แก่ชาวประมง ร้อยละ 3.9
- สนับสนุนวัสดุทางการแพทย์ ร้อยละ 3.9
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 2.0
- สนับสนุนด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- กิจกรรมที่ทำต่อเนื่องแล้วก็อยากให้ทำต่อเนื่อง ร้อยละ 23.1
- การทำงานต้องไม่กระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.4
- ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อย ๆ ร้อยละ 15.4
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 15.4
- ลงมาพบปะผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการที่มากขึ้น ร้อยละ 15.4
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ร้อยละ 7.7
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้าร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำและคนในชุมชน ร้อยละ 7.6

#### (4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 407 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

##### (4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 53 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 3) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.9 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 49.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 39.6 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 18.9 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงานอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 71.7 รองลงมาไม่มีสถานภาพใด ร้อยละ 20.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 22.6 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 20.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.4 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 39.6 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส และบุตร ร้อยละ 38.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นบิดา/มารดา ร้อยละ 14.3

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 109

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 41.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 25.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 41.7 ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.6 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

##### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 39.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 34.0

ทั้งนี้เมื่อผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 1.9 โดยบริเวณที่ทำประมงจะทั้งหมดระบุว่าเป็นบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ทั้งหมดระบุว่าเป็นหอย, ปลา ในส่วนข้อปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหา คือ ระบบนิเวศเปลี่ยนแปลงมีซีแลนซีโคลนมาก การทะเลาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าทำการทะเลาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยง คือ หอย ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มากกว่า 20 กิโลกรัม

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงผลประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เห็นรายได้ในครัวเรือน

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการดังกล่าว สำหรับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการดังกล่าว

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 81.1 รองลงมาอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 18.9 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.1 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.9 โดยไม่ระบุปัญหาและสาเหตุ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 49.1 รองลงมารายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.9 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.1 รองลงมาไม่มีรายจ่ายระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.4

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 110

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 75.5 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 22.6

##### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสารูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 50.9 รองลงมาระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 49.1 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 22.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับกระดูก/ตา/ฟัน/กระดูก และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 19.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และโรคความดัน ร้อยละ 11.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 44.4 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 25.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 40.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 11.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 3.7 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ มีความล่าช้า

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 98.1 รองลงมาไปประปา ร้อยละ 1.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำการเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 94.6 รองลงมาระบายลงดิน/ทิ้งใส่ ร้อยละ 5.4

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 98.1 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 1.9 โดยปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบทั้งหมด ระบุว่ารถติด

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

##### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 111

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 28 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 82.1
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 32.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 88.2
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 64.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากโรงงาน ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	สาเหตุของผลกระทบ
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก		
1. ฝุ่นละออง*	26.4	73.6	17.9	74.4	7.7	- การจราจร (82.1%) - โรงงาน (17.9%)
2. ครั่น/เขม่า	84.9	15.1	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (75.0%) - โรงงาน (25.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	73.6	26.4	64.3	28.6	7.1	- โรงงาน (57.1%) - ชุมชน (42.9%)
4. เสียงดัง**	67.9	32.1	11.8	88.2	0.0	- การจราจร (88.2%) - โรงงาน (5.9%) - ชุมชน (5.9%)
5. ชยะมูลฝอยตกค้าง	90.6	9.4	60.0	40.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	-
7. น้ำท่วมขัง	88.7	11.3	16.7	83.3	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (83.3%) - การระบายน้ำ (16.7%)

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์ราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 112

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	86.8	13.2	14.3	85.7	0.0	- การจราจร (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 29 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด, ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 52.8 สัดส่วนที่เท่ากัน การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4 ปัญหาประชากรแฝง ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- อันดับ 3 ลักขโมย/ออกซิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

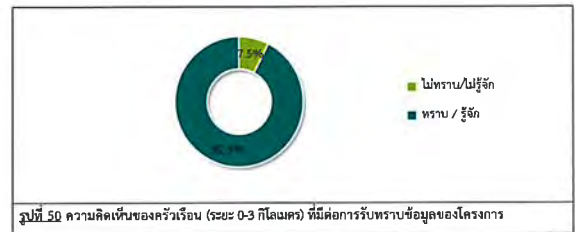
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	26.4	73.6	30.8	61.5	7.7
2. ลักขโมย/ออกซิงวิ่งราว***	49.1	50.9	55.6	44.4	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	47.2	52.8	71.4	28.6	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	67.9	32.1	76.5	23.5	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	77.4	22.6	33.3	41.7	25.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	90.6	9.4	80.0	20.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	92.5	7.5	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	47.2	52.8	28.6	57.1	14.3
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	67.9	32.1	41.2	47.1	11.7
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	81.1	18.9	30.0	40.0	30.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

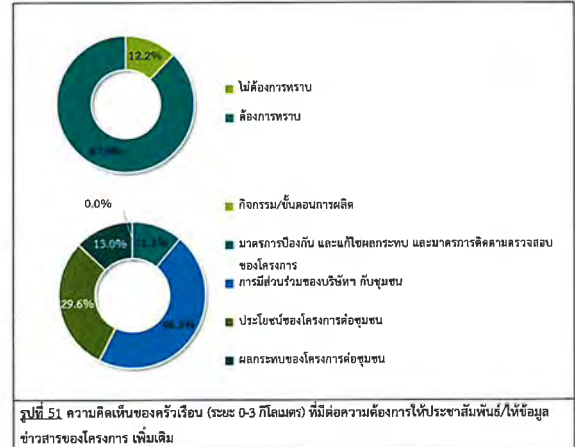
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.5 รองลงมา ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 7.5 แสดงดังรูปที่ 50



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่สำคัญมีดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.1 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 2.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.2 รองลงมา รายปี ร้อยละ 2.1
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.2 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 6.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าถึงง่าย และได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 28.6 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 22.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 62.5 รองลงมา กระจายข่าวสารทั่วถึง ร้อยละ 25.0
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.2 รองลงมา รายปี ร้อยละ 2.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ดึงดูดประชาชนสัมพันธ์ ร้อยละ 75.0 รองลงมา ได้รับข้อมูลจากกิจกรรม ร้อยละ 25.0
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.7 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 4.1 มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีกิจกรรมพัฒนาชุมชน
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 87.8 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 12.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 46.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 29.6 โดยแสดงดังรูปที่ 51

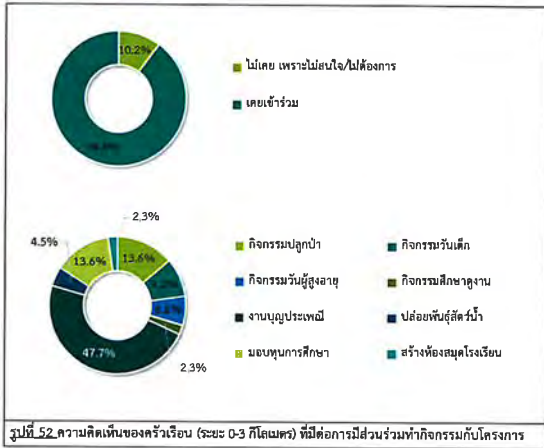


สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 32.9 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.4

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 89.8 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 10.2 โดยแสดงดังรูปที่ 52 รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

- งานบุญประเพณี ร้อยละ 47.7
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 13.6
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 13.6
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 9.2
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 6.8
- ป้ายปันผู้สัญจร ร้อยละ 4.5
- กิจกรรมศึกษาฐาน ร้อยละ 2.3
- สร้างห้องสมุดโรงเรียน ร้อยละ 2.3

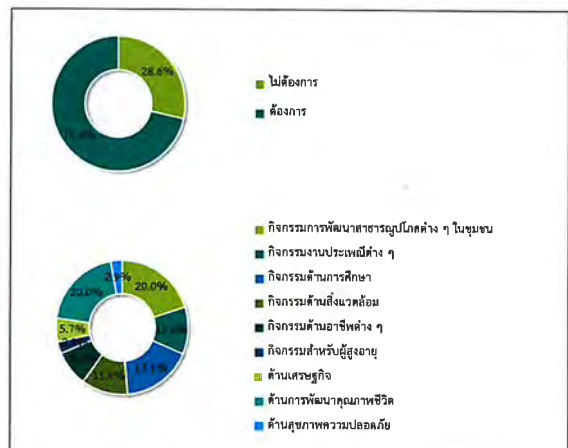




รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมหาโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.0 และไม่ยินดี ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก อายุมาก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ กิจกรรมการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ ในชุมชน และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 17.1 และต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่าง ๆ และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 11.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 53



รูปที่ 53 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และรูปที่ 54

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

#### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

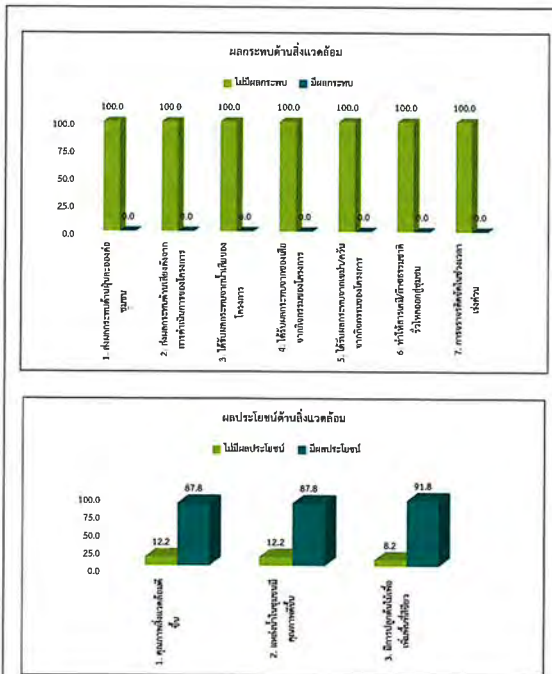
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 91.8 และผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.1
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.8 สัดส่วนที่เท่ากัน คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.1 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.8

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำ/คราบจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-	
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.2	87.8	4.7	58.1	37.2	
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.2	87.8	7.0	37.2	55.8	
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	8.2	91.8	0.0	51.1	48.9	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่ไม่มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และรูปที่ 55

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

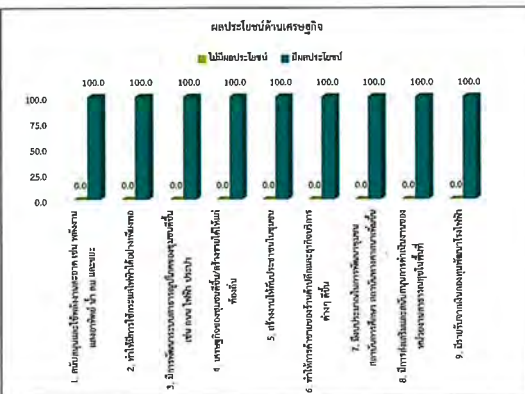
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.3 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.2 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.1 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.1 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.3 มีเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0

**ตารางที่ 31** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-	-
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	65.3	34.7	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	38.8	61.2	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	32.7	67.3	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	51.0	49.0	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	46.9	53.1	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	44.9	55.1	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	2.0	44.9	53.1	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	46.9	53.1	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	42.9	57.1	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเอราฟรารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 55** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

**ด้านสังคม-สุขภาพ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 และรูปที่ 56

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

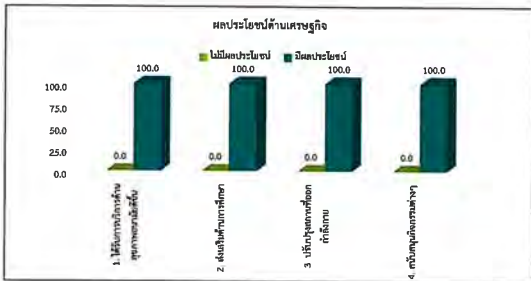
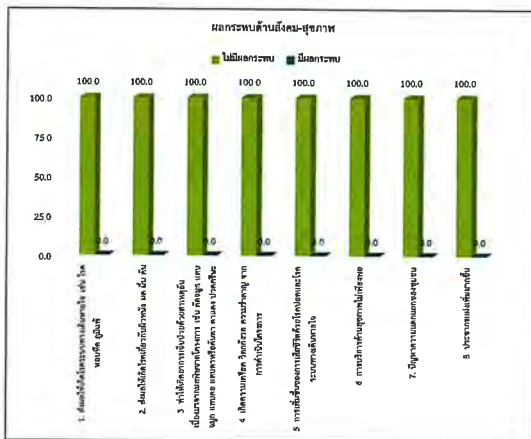
■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.4 ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.3 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.2 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3

**ตารางที่ 32** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตามอง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของกรณีเสียชีวิตโรคหลอดเลือดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-	-
การดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	63.3	36.7	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	36.7	63.3	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	28.6	71.4	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	38.8	61.2	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเอราฟรารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 61.2 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 38.8 แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 ความเชื่อมั่นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในการประเมินผลการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- |   |             |
|---|-------------|
| - มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน               | ร้อยละ 18.4 |
| - เศรษฐกิจเติบโตมากขึ้น                 | ร้อยละ 16.3 |
| - มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน              | ร้อยละ 16.3 |
| - สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน            | ร้อยละ 12.3 |
| - มีกองทุนพัฒนาชุมชน                    | ร้อยละ 6.1  |
| - สนับสนุนการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ     | ร้อยละ 6.1  |
| - ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น | ร้อยละ 4.1  |
| - ความเป็นอยู่ของคนในชุมชนดีขึ้น        | ร้อยละ 4.1  |
| - มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคง          | ร้อยละ 4.1  |
| - ส่งเสริมด้านการศึกษา                  | ร้อยละ 4.1  |
| - ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี               | ร้อยละ 4.1  |
| - แหล่งน้ำในชุมชนดีขึ้น                 | ร้อยละ 2.0  |
| - สนับสนุนสิ่งแวดล้อม                   | ร้อยละ 2.0  |



รูปที่ 58 ความคิดเห็นในการประเมินของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- |  |             |
|--|-------------|
| - ดูแลสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง                              | ร้อยละ 26.7 |
| - สนับสนุนกิจกรรมที่ช่วยเหลือในชุมชน                           | ร้อยละ 13.2 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กยากจน                              | ร้อยละ 13.2 |
| - ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน | ร้อยละ 6.7  |
| - ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัด                                 | ร้อยละ 6.7  |
| - มอบถุงยังชีพ   | ร้อยละ 6.7  |
| - สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรมในชุมชน              | ร้อยละ 6.7  |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน  | ร้อยละ 6.7  |
| - สร้างห้องสมุดและมุมหนังสือในชุมชน                            | ร้อยละ 6.7  |
| - ต้องการให้ส่งเสริมและสนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม      | ร้อยละ 6.7  |

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยน้ำสู่สิ่งแวดล้อม" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รักษาธรรมชาติของน้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, ช่วยกักเก็บน้ำ, ลดการปล่อยมลพิษ, ลดความรุนแรงของการเกิดไฟป่า และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชัง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.68$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผลผลิตเพิ่มขึ้น, ลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตน้ำมันจากพืช" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.47$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในครัวเรือน และส่งเสริมความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยสร้างความรู้, พัฒนาสังคม และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาสำหรับคนพิการ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม, สนับสนุนการศึกษา และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, มอบโอกาสทางการศึกษา และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนศาสนา และสืบสานประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 77.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.77$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กระจายรายได้สู่ชุมชน
- โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีรัตนาราม โรงเรียนวัดเนินกระป๋อง วัดมหาธาตุ เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้



**มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง และส่งเสริมด้านสุขภาพ
- โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนสังคม และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.49$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ, สนับสนุนผู้สูงอายุ และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.43$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ “ซ่อมแซมลูกเล่นชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์

**มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศพ.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.70$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เด็กๆ ได้มาทำกิจกรรมร่วมกัน
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.42$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความเข้าใจจากโรงไฟฟ้า และสร้างมิตรไมตรีที่ดีร่วมกับชุมชน
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับฟังความคิดเห็น
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชน

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	54.7	39.6	5.7	0.0	0.0	4.49	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด”	58.5	37.7	3.8	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.52	มากที่สุด
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือจังก่อ”	71.7	24.5	3.8	0.0	0.0	4.68	มากที่สุด
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	50.9	45.3	3.8	0.0	0.0	4.47	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	79.2	20.8	0.0	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	56.6	41.5	1.9	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	56.6	39.6	3.8	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	52.8	45.3	1.9	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.59	มากที่สุด

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	77.4	22.6	0.0	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	50.9	47.2	1.9	0.0	0.0	4.49	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.63	มากที่สุด
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	81.1	17.0	1.9	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
5.2 โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	56.6	37.7	5.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	56.6	35.8	7.6	0.0	0.0	4.49	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	50.9	41.5	7.6	0.0	0.0	4.43	มาก
5.5 โครงการ “ซ่อมแซมลูกเล่นชุมชน”	58.5	35.8	5.7	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.55	มากที่สุด

**ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)**

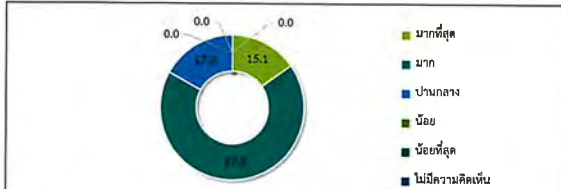
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศท.”	79.2	11.3	9.5	0.0	0.0	4.70	มากที่สุด
6.2 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	52.8	35.8	11.4	0.0	0.0	4.42	มาก
6.3 โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	66.0	26.4	7.6	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
6.4 โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	64.2	32.1	3.7	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
6.5 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง ”	60.4	37.7	1.9	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด

**หมายเหตุ :** 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึงมากที่สุด ร้อยละ 15.1 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้กับ ๑ ในชุมชนเกิดความรู้ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” เพราะช่วยเพิ่มรายได้และรักษาระบบนิเวศทางทะเลมากขึ้น ร้อยละ 11.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศพ.” เพราะมีมอบทุนและมอบของ เด็กและคนในชุมชนได้มีส่วนร่วม โครงการ “ซ่อมแซมลูกเล่นชุมชน” เพราะเป็นการเตรียมพร้อมรับมือถ้าเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ร้อยละ 9.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.0 แสดงดังรูปที่ 59



รูปที่ 59 ความคิดเห็นในการพร้อมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 13) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 92.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 7.5 แสดงดัง รูปที่ 60



รูปที่ 60 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ และเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบคือ ได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว และทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 33.4 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมากระจาย

ข่าวสารได้ท้วงติง, จะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าใจง่าย, กิจกรรมพัฒนาชุมชน และข่าวสารเป็นปัจจุบันตลอดเวลา ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.9 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.8 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 23.7 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 45.1 รองลงมาได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว ร้อยละ 36.3 และกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยแปรรูปการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาศักยภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) มากที่สุด ร้อยละ 24.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 17.0

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ เก็บขยะในชุมชน, ตรวจสุขภาพในชุมชน, บำบัดสัตว์รบกวน, ฝึกทักษะอาชีพ และสนับสนุนเด็กตามชุมชนต่างๆ

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	15.8
- จัดโครงการฝึกอบรมให้คนในชุมชน	ร้อยละ	13.1
- เน้นกิจกรรมสืบสานการให้คนในชุมชนได้ทำกิจกรรม	ร้อยละ	7.9
- จัดสัมมนาเพื่อให้อายุคนเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	7.9
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ครอบคลุมและทั่วถึง	ร้อยละ	7.9
- สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็ก	ร้อยละ	7.9
- จัดกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อมโลก เพื่อรณรงค์การรักษาธรรมชาติ	ร้อยละ	5.3
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	5.3

- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	5.3
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	5.3
- ส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	5.3
- กิจกรรมปล่อยเตาและพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ	2.6
- กิจกรรมรณรงค์ลดขยะมูลฝอย	ร้อยละ	2.6
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวในชุมชน	ร้อยละ	2.6
- จัดนิทรรศการไปรษณีย์ชุมชนให้รู้มากขึ้น	ร้อยละ	2.6
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	2.6

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าให้ศูนย์เด็กเล็ก	ร้อยละ	13.8
- ให้ความรู้การผลิตจุลินทรีย์และน้ำหมักสมุนไพรแทนการใช้สารเคมี	ร้อยละ	11.0
- โครงการพัฒนาต้นความสัมพันธไมตรีกับครัวเรือน	ร้อยละ	8.3
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล	ร้อยละ	8.3
- บริจาคเลือดของในชุมชนองค์กรสภาภาคในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	8.3
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุในชุมชน	ร้อยละ	8.3
- พัฒนาระบบน้ำประปาในหมู่บ้านที่ขาดแคลน	ร้อยละ	5.6
- สนับสนุนการติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- สนับสนุนด้านการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนและชุมชน	ร้อยละ	2.8
- ให้ความรู้ด้านการเงินและการลงทุนให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.8
- กิจกรรมมอบรางวัลและเงินรางวัลและสิ่งมีค่าให้เด็ก	ร้อยละ	2.8
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	2.8
- ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของชาวกลุ่มประมงต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.8
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	2.8
- สนับสนุนการจัดอบรมเกี่ยวกับงานศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ	2.8
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.8
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่	ร้อยละ	2.8

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กยากจนในชุมชน	ร้อยละ	15.7
- ทำนุบำรุงศาสนาสดานในชุมชน	ร้อยละ	10.5
- ประชาสัมพันธ์ชุมชนในด้านต่าง ๆ	ร้อยละ	10.5
- ฝึกทักษะการงานอาชีพที่มั่นคง	ร้อยละ	10.5
- สนับสนุนการทำวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	10.5

- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	10.5
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน	ร้อยละ	5.3
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	5.3
- ส่งเสริมกิจกรรมที่ต่อเนื่องแล้วแต่ต่อเนื่อง	ร้อยละ	5.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	5.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการ	ร้อยละ	5.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	5.3

#### (4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 20 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 354 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.8 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.4 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.3 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.7 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 70.3 รองลงมาไม่แต่งงาน/โสด ร้อยละ 19.5 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.0 รองลงมาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.9 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.2 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 41.8 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นกลุ่มสตรี ร้อยละ 48.6 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 32.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแล้วเกิด ร้อยละ 78.8 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 42.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 29.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 34.7 รองลงมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 54.7 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 20.0

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 44.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.5



ทั้งนี้ผู้มีประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 2.0 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าเป็นบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภสัตว์น้ำที่จับได้ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นปูม้า ร้อยละ 57.1 รองลงมาปูม้า, หมึก ร้อยละ 28.6 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมง โดยระบุปัญหา คือ สัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 66.7 รองลงมาประมงจับได้ผลผลิตน้อยลง และอุปสรรคในน้ำทะเลสูงชัน ร้อยละ 16.7 สัตว์น้ำที่เท่ากัน การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าทำอาชีพประมงเลี้ยงสัตว์น้ำเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยง คือ หอยแมลงภู่ ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มากกว่า 20 กิโลกรัม

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงผลประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 42.8 รองลงมาเพิ่มรายได้ในครัวเรือน และทำให้จำนวนปูม้าเพิ่มขึ้นในทุก ๆ ปี ร้อยละ 28.6 สัตว์น้ำที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารพาณิชย์ และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการดังกล่าว สำหรับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารพาณิชย์ และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 42.9 โดยระบุผลประโยชน์ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำในทะเล ร้อยละ 75.0 ทำได้รายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพประมง/อาชีพเสริม ร้อยละ 91.8 รองลงมาอาชีพประมง/อาชีพเสริม ร้อยละ 8.2 โดยอาชีพประมง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 69.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 27.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการทำอาชีพประมง ร้อยละ 98.9 รองลงมาประสบปัญหาในการทำอาชีพประมง ร้อยละ 1.1 โดยระบุปัญหาและสาเหตุ คือ เศรษฐกิจไม่ดี, การจับสัตว์น้ำยากขึ้น เพราะระบบนิเวศเปลี่ยนไป, งานน้อย และต้นทุนน้ำมันแพงมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 63.8 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.4 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.5 รองลงมา มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.2

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 82.5 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 15.5

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมามีถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.6 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 44.4 โดยเจ็บป่วย

ด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหอบ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 37.3 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับตา/หู/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 22.2 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 43.4 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำตัว ร้อยละ 39.5 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 29.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 1.9 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 และมีความล่าช้า ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด /ขวด ร้อยละ 97.8 รองลงมา น้ำประปา ร้อยละ 2.2

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 99.4 รองลงมาใช้จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 0.6

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 98.9 รองลงมาระบายลงดิน/ทิ้ง ร้อยละ 0.8

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.2 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 0.8 โดยปัญหาคือ ไฟฟ้าดับบ่อย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.0 โดยปัญหาคือ ผ่นตลิ่งหนัก ร้อยละ 57.1 รองลงมาการระบายน้ำ ร้อยละ 28.6

### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.4 รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 0.6 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อนมากขึ้น และอุณหภูมิสูงขึ้น ร้อยละ 50.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน

### ผลการพบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 34 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 90.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุมาจากการจราจร ร้อยละ 82.3
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 49.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 92.6
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 59.0

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)					สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	9.3	90.7	17.8	78.5	3.7	- การจราจร (82.3%) - โรงงาน (11.8%) - ชุมชน (5.9%)
2. ควัน/เขม่า	83.9	16.1	35.1	52.6	12.3	- การจราจร (78.9%) - โรงงาน (10.5%) - ชุมชน (7.1%) - เผาขยะ (3.5%)
3. กลิ่นรบกวน**	66.9	33.1	70.9	26.5	2.6	- ชุมชน (59.0%) - โรงงาน (33.3%) - บ่อขยะ (3.4%) - การจราจร (2.6%) - ลอยมาตามลม (1.7%)
4. เสียงดัง**	50.6	49.4	26.9	73.1	0.0	- การจราจร (92.6%) - โรงงาน (4.0%) - ชุมชน (2.3%) - ท่อระบายน้ำ (1.1%)

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)					สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	91.5	8.5	30.0	70.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	79.7	20.3	30.6	69.4	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (47.2%) - การระบายน้ำ (40.3%) - ชุมชน (11.1%) - การจราจร (1.4%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	89.3	10.7	42.1	57.9	0.0	- การจราจร (92.1%) - การทำถนน (7.9%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลการพบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 35 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 80.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 69.9
- อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 52.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2



**ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) คัดปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

ประเภท	ไม่		มี		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	19.5	80.5	32.6	62.5	4.9
2. ลักขโมย/ฉ้อโกง/โจร	32.2	67.8	70.4	28.8	0.8
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	41.0	59.0	69.9	29.2	1.0
4. การทะเลาะวิวาท	59.9	40.1	56.3	43.7	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	67.8	32.2	46.5	37.7	15.8
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	89.0	11.0	82.1	15.4	2.5
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.2	4.8	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาการจราจรติดขัด	47.5	52.5	38.7	46.2	15.1
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	64.1	35.9	58.3	41.7	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	85.6	14.4	49.0	45.1	5.9

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล แอสโซซิเอท จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงพยาบาลราชวิถีที่ได้รับความร่วมมือและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลัส จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.1 ร้อยละ ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.9 แสดงดังรูปที่ 61



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงพยาบาลราชวิถีที่ได้รับความร่วมมือและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลัส จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้มีดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 82.8 ร้อยละมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 17.2

- เพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน/ครอบครัว โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.2 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 1.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม และทราบข่าวสารได้รวดเร็ว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- หนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.2 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 10.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลข่าวสารได้รวดเร็ว ร้อยละ 70.6 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 23.5

- ร้านค้า/ผู้ขาย/ผู้ให้บริการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 21.0 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 17.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 50.7 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 47.8

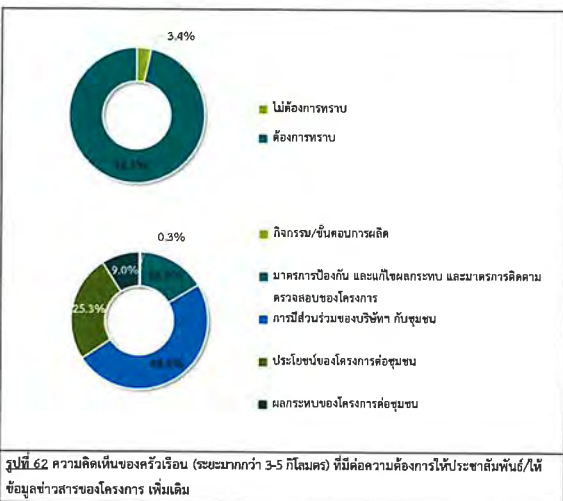
- เทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 9.1 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 1.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบรอดประสาสมัคร ร้อยละ 90.9 ร้อยละมาได้รับข้อมูลเพิ่มเติม และได้รับข้อมูลจากองค์กร ร้อยละ 4.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

- จิตอาสา/อาสาสมัคร โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 1.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วนเพิ่มเติม ได้รับข้อมูลกิจกรรมและเนื้อหา, ทรัพยากรทางจิตอาสา และรับทราบข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 81.8 ร้อยละมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 18.2

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 1.3 ร้อยละมาได้ยิน ร้อยละ 0.6

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 96.6 ร้อยละมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 3.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 49.4 ร้อยละมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.3 โดยแสดงดังรูปที่ 62

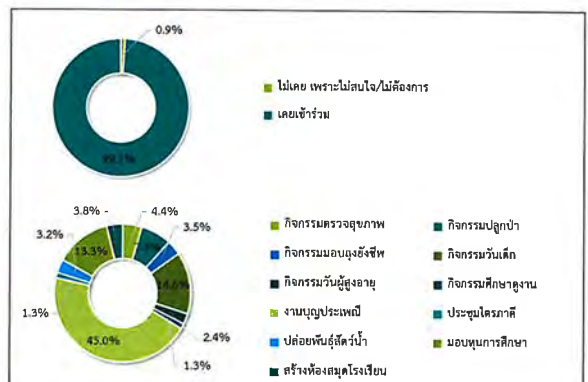


สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.9 ร้อยละมาแจ้งข้อมูลผ่านท่าน ผู้ช่วยบ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.7

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 99.1 ร้อยละมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 0.9 โดยแสดงดังรูปที่ 63 รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

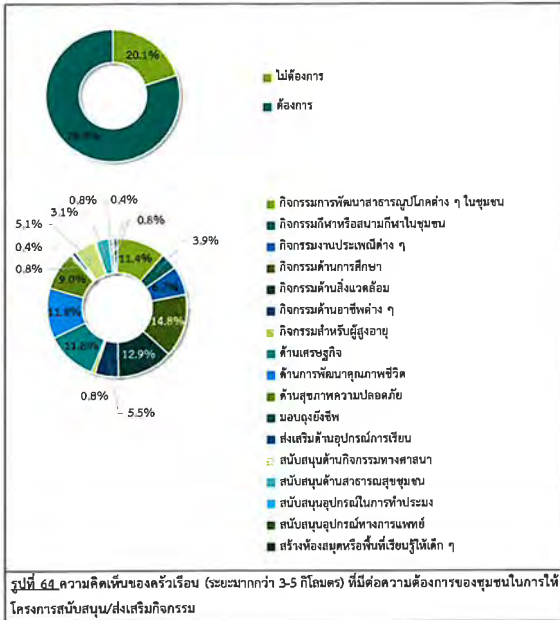
- งานบุญประเพณี	ร้อยละ 44.9
- กิจกรรมวันเด็ก	ร้อยละ 14.6
- มอบทุนการศึกษา	ร้อยละ 13.3
- กิจกรรมปลูกป่า	ร้อยละ 7.3
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ	ร้อยละ 4.4
- สร้างห้องสมุดโรงเรียน	ร้อยละ 3.8
- กิจกรรมมอบถุงยังชีพ	ร้อยละ 3.5

- ป้ายประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 3.2
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ 2.4
- กิจกรรมศึกษาดูงาน	ร้อยละ 1.3
- ประชุมโครงการ	ร้อยละ 1.3



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยังเข้าร่วมกิจกรรมหาโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.7 และไม่มีคิด ร้อยละ 0.3 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก ติดทำงาน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 79.9 ร้อยละมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 20.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 14.8 ร้อยละมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับแสดงดังรูปที่ 64



รูปที่ 64. ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการชุมชนในการที่โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับกาดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 36 และรูปที่ 65

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.7 มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.7

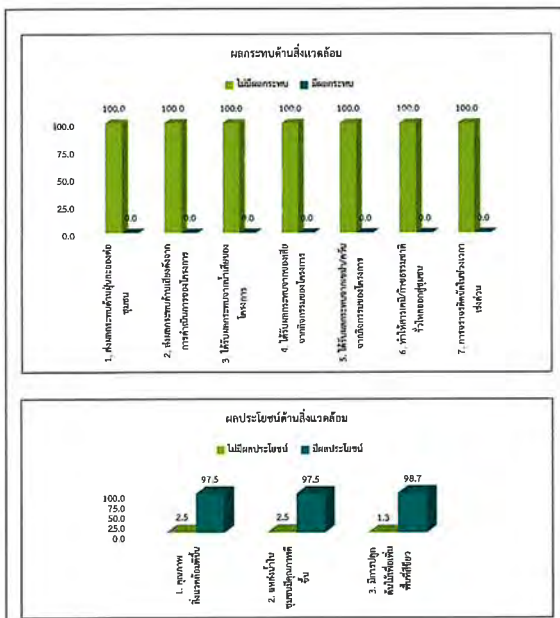
ตารางที่ 36. ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-	
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-	

การดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	2.5	97.5	0.6	72.3	27.1	
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	2.5	97.5	0.2	46.9	52.7	
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น	1.3	98.7	0.0	37.5	62.5	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 65. ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และรูปที่ 66

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 99.7 ได้แก่ การจ้างงานจากคนนอกชุมชน อาชีพดั้งเดิมหายไป มีผลกระทบต่อชุมชนในระดับปานกลาง มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น ผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

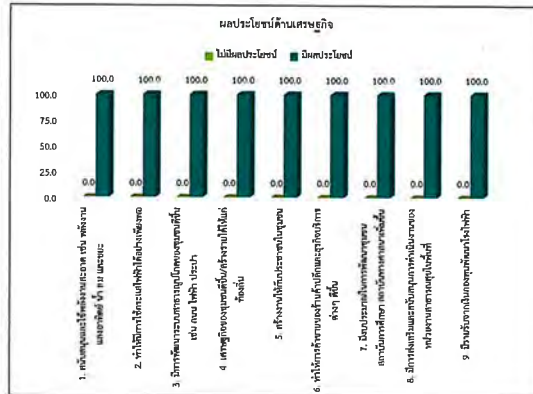
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 72.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.2 มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.9 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.7 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.4 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.8 สัดส่วนที่เท่ากัน



ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
2. มีรายได้ลดลง/ทำครองชีพสูงขึ้น	99.7	0.3	0.0	0.0	100.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
การดำเนินการโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	61.4	38.6
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	27.9	72.1
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	40.8	59.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	50.8	49.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	47.6	52.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	48.6	51.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.8	49.2
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	42.3	57.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	41.1	58.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 66 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 38 และรูปที่ 67

ผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ  
ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

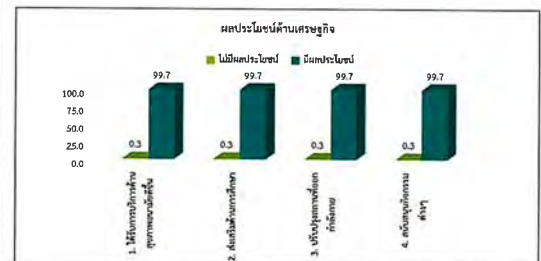
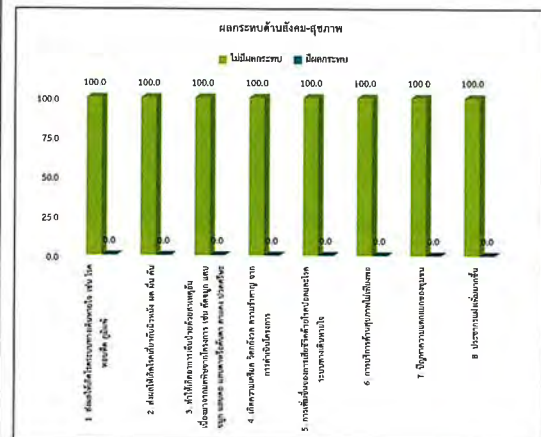
ผลประโยชน์จากการดำเนินการโครงการ  
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด **ส่งเสริมด้านการศึกษา** มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.5 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.1 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.5

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินการโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของอาการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกต่างของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินการโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.3	99.7	0.0	69.5	30.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.3	99.7	0.0	35.5	64.5
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.3	99.7	0.0	39.9	60.1
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.3	99.7	0.0	44.3	55.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 67 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุใหญ่สุดสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน ร้อยละ 60.2 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 39.8 แสดงดังรูปที่ 68



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 69 โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

• เศรษฐกิจเติบโตมากขึ้น	ร้อยละ 29.8
• สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน	ร้อยละ 11.0
• มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 10.3
• มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 10.3
• สนับสนุนการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ	ร้อยละ 8.8
• มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคง	ร้อยละ 8.5
• สนับสนุนสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 7.5
• ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	ร้อยละ 3.1
• ส่งเสริมด้านการศึกษา	ร้อยละ 3.1
• มีกองทุนพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 2.2
• แหล่งน้ำในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 1.6
• ช่วยกระตุ้นการท่องเที่ยวในพื้นที่	ร้อยละ 1.6
• ความเป็นอยู่ของครอบครัวดีขึ้น	ร้อยละ 1.3
• ติดตามตามผลกระทบต่อเนื่อง	ร้อยละ 0.6
• ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี	ร้อยละ 0.3



ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมทักษะอาชีพให้กับในชุมชน	ร้อยละ 10.9
- ดูแลสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 10.1
- ย่อยให้ส่งเสริมและสนับสนุนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 9.4
- สนับสนุนการจัดการกิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรมในชุมชน	ร้อยละ 8.7
- สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กยากจน	ร้อยละ 8.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 7.2
- สนับสนุนการไปร่วมผลิตสินค้าในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น	ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ 5.8
- ต้องการให้โครงการเน้นกิจกรรมที่คนในชุมชนมีส่วนร่วมและสร้างความสามัคคีในชุมชน	ร้อยละ 5.1
- ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 4.4
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการ	ร้อยละ 4.4
- มอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนในชุมชน	ร้อยละ 3.6
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ 2.9
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ 2.9
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ 2.9
- สร้างห้องสมุดและมุมหนังสือในชุมชน	ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ 2.2
- ส่งเสริมประเพณีวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ 1.4

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินงานธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลด์ พลัส จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 39 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือเกษตรกร" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.59$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รักษาระบบนิเวศทางทะเล อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, ช่วยกักเก็บน้ำ, ลดการปล่อยมลพิษ, ลดความรุนแรงของการเกิดไฟป่า และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.65$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผลผลิตเพิ่มขึ้น, ลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตพวงมาลัยพวงมาลัย" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.45$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน, ชาวบ้านมีรายได้ในครัวเรือน และส่งเสริมความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.81$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยสร้างความรู้, พัฒนาสังคม และสนับสนุนการศึกษา
- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม, สนับสนุนการศึกษา และสนับสนุนชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อครูพยาบาลในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาศักยภาพชีวิต, มอบโอกาสทางการศึกษา และสนับสนุนการศึกษา

• โครงการ "ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.53$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนศาสนา และสืบทอดประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.75$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ครอบคลุมการช่วยเหลือทุกพื้นที่, มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน, สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และสนับสนุนสังคม

• โครงการ "ติดตั้งเซลล์แสงอาทิตย์" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดมีแสงสว่างใช้ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น และสนับสนุนการศึกษา

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.80$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง, สนับสนุนด้านสุขภาพ และสะดวกในการเดินทาง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.48$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนสังคม และสนับสนุนสุขภาพ
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ, สนับสนุนผู้สูงอายุ และส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ สสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมสุขภาพ
- โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์, สนับสนุนความปลอดภัย และสนับสนุนสุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปทท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 69.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.66$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เด็กๆ ได้มาทำกิจกรรมร่วมกับ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- โครงการ "เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความใส่ใจจากโรงไฟฟ้า, สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และสร้างมิตรไมตรีที่ดีร่วมกับชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.46$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับฟังความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชน

**ตารางที่ 32** ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	62.7	33.3	4.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูระ-ห้วยมะหาด"	54.2	43.2	2.6	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.55	มากที่สุด
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระซังสัตว์น้ำในทะเลหรือชักอ"	67.8	29.1	3.1	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	48.6	48.0	3.4	0.0	0.0	4.45	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.55	มากที่สุด

**ตารางที่ 32** ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเมืองระดับปริญญาตรี"	82.5	16.4	1.1	0.0	0.0	4.81	มากที่สุด
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	53.1	45.2	1.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง"	56.8	39.8	3.4	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	58.8	35.3	5.9	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.60	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	76.3	22.6	1.1	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีถาวราราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาตุด เนินตัน	53.4	43.8	2.8	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.63	มากที่สุด
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	81.1	17.5	1.4	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	51.1	45.8	3.1	0.0	0.0	4.48	มาก
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	55.1	41.2	3.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	57.1	37.6	5.3	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5.5 โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	57.4	39.8	2.8	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.57	มากที่สุด

**ตารางที่ 32** ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

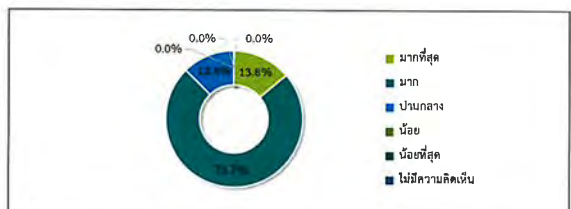
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ."	69.2	27.4	3.4	0.0	0.0	4.66	มากที่สุด
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	41.3	52.8	5.9	0.0	0.0	4.35	มาก
6.3 โครงการ "เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	54.1	41.9	4.0	0.0	0.0	4.50	มาก
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	51.4	43.5	5.1	0.0	0.0	4.46	มาก
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	58.5	38.7	2.8	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.51	มากที่สุด

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา:** รวบรวมโดยบริษัท แอสเสท แคมพารารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ ฟลั่งงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเมืองระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนเกิดความรู้ มากที่สุด ร้อยละ 16.8 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 15.4 และโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 12.8 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ ฟลั่งงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.8 แสดงถึงรูปที่ 70



**รูปที่ 70** ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 13) ของบริษัท โกลด์ ฟลั่งงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 90.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 9.9 แสดงถึง รูปที่ 71



**รูปที่ 71** ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลด์ ฟลั่งงาน จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.3 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.4 โดยไม่ระบุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ได้รับข้อมูลข่าวสาร



รวดเร็ว และทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 40.2 สัดส่วนเท่ากับ รองลงมากระจายข่าวสารได้ทั้งถึง ร้อยละ 11.5 และจะได้อ้างอิงหลักฐานและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 31.7 รองลงมาที่นักข่าว นักวิจัย หรือ นักวิชาการ ร้อยละ 29.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมกับอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.9 รองลงมาจากการร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.3 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 43.0 รองลงมาได้รับข้อมูลข่าวสารรวดเร็ว ร้อยละ 40.9 และอัพเดทข่าวสารตลอดเวลา ร้อยละ 4.7 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 29.2 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 20.2

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ เก็บขยะในชุมชน, ตรวจสุขภาพในชุมชน และฝึกทักษะอาชีพ

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	21.1
- จัดสัมมนาเพื่อให้อาสาสมัครหรือตัวแทนของชุมชนได้แลกเปลี่ยนและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	12.7
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	8.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	8.1
- จัดโครงการฝึกอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	7.8
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ครอบคลุมและทั่วถึง	ร้อยละ	7.5
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	5.6
- กิจกรรมมีนาราชธเนศ เติบโต รุ่งเรือง สุขภาพ	ร้อยละ	4.3
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	4.0
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวในชุมชน	ร้อยละ	3.7
- เน้นกิจกรรมสันติภาพให้คนในชุมชนได้ทำกิจกรรม	ร้อยละ	3.1

- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	2.8
- ส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	2.5
- จัดนิทรรศการไปรษณีย์ในชุมชนให้รู้จำมากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- กิจกรรมสอนทำอาหารชุมชน	ร้อยละ	1.6
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมและเรียนรู้	ร้อยละ	1.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	1.6
- กิจกรรมปล่อยเต่าและพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ	1.2
- การส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	0.8

### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มีทักษะการงานอาชีพที่มีคนในชุมชน	ร้อยละ	13.8
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	9.3
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	9.0
- สนับสนุนการติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน	ร้อยละ	8.0
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล	ร้อยละ	7.7
- โครงการพัฒนาด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว	ร้อยละ	6.4
- ให้ความรู้การผลิตจุลินทรีย์และบำบัดน้ำเสียในครัวเรือน	ร้อยละ	6.4
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนและชุมชน	ร้อยละ	5.4
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	4.8
- พัฒนาระบบน้ำประปาในหมู่บ้านที่ขาดแคลน	ร้อยละ	3.8
- กิจกรรมอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล	ร้อยละ	3.5
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าให้ศูนย์เด็กเล็ก	ร้อยละ	3.5
- ให้ความรู้ด้านการเงินและการลงทุนให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- บริการเลือกของกินในชุมชนขององค์กรมาขายในตลาดในชุมชน	ร้อยละ	2.2
- สนับสนุนด้านการกีฬาในชุมชน	ร้อยละ	2.2
- กิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้าในชุมชนให้เป็นที่ยอมรับมากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- สนับสนุนการพัฒนาและบำรุงรักษาถนนในชุมชน	ร้อยละ	1.9
- จัดงานรณรงค์เพื่อระดมทุนช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้นักเรียนในพื้นที่	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	0.7
- ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของชาวกลุ่มประมงต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.3

### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กยากจนในชุมชน	ร้อยละ	18.9
---	--------	------

- มีทักษะการงานอาชีพที่มีคน	ร้อยละ	13.4
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	8.5
- ประชาสัมพันธ์ชุมชนในด้านต่าง ๆ	ร้อยละ	7.9
- ส่งเสริมกิจกรรมที่ต่อเนื่องและต่อเนื่อง	ร้อยละ	7.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้พิการ	ร้อยละ	4.9
- สนับสนุนกิจกรรมด้านกีฬา	ร้อยละ	4.3
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัคซีนในชุมชน	ร้อยละ	1.8
- ทำนุบำรุงศาสนาในชุมชน	ร้อยละ	1.8
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	1.8
- จัดกิจกรรมให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชนและชาวบ้านในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- สนับสนุนการติดตั้งถังขยะรีไซเคิลและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	1.2
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	1.2
- ติดตั้งถังขยะรีไซเคิลและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัย	ร้อยละ	0.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	0.6
- มาติดตามด้านผลกระทบต่าง ๆ ต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนการสร้างแหล่งน้ำสะอาดหรือบ่อน้ำสำหรับเลี้ยงปลา	ร้อยละ	0.6

### (5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 5 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บตัวอย่างได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 2 ตัวอย่าง คือ กลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย และบริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) ทางสถานประกอบการไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึงกลุ่มบริษัท ดาว ประเทศไทย และบริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ตรงไปยังสถานประกอบการดังกล่าวหลายครั้ง และขอการตอบกลับถึงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 40) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

### ตารางที่ 40 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	บริษัท วิจัย โกลว์ จำกัด (มหาชน)	HSE Chief Engineer
2	บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ
3	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ

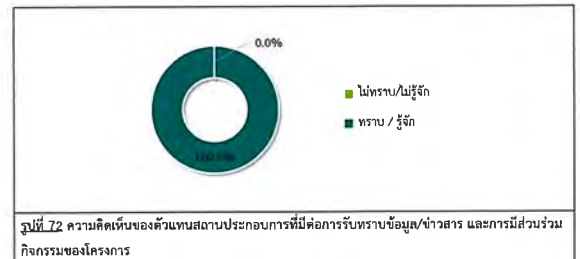
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานวิชาชีพ ร้อยละ 66.7 รองลงมา HSE Chief Engineer ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี

### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 72



รูปที่ 72 ความคิดเห็นของตัวแทนสถานประกอบการที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับจากการสื่อสารดังนี้



- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- เพื่อนบ้านเก่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ และ รายปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2567 จาก การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ โครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้าน สิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

**ด้านสิ่งแวดล้อม** มีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และรูปที่ 73

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

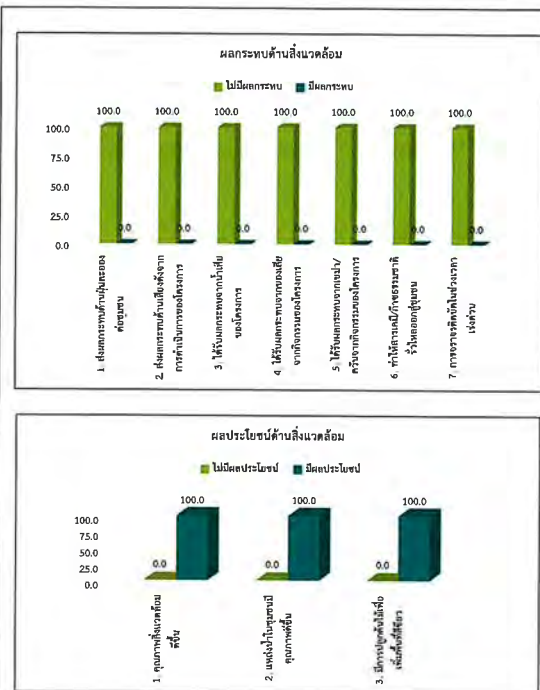
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

**ตารางที่ 41** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อคนในชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้อากาศดี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 73 ความคิดเห็นของตัวแทนสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และรูปที่ 74

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

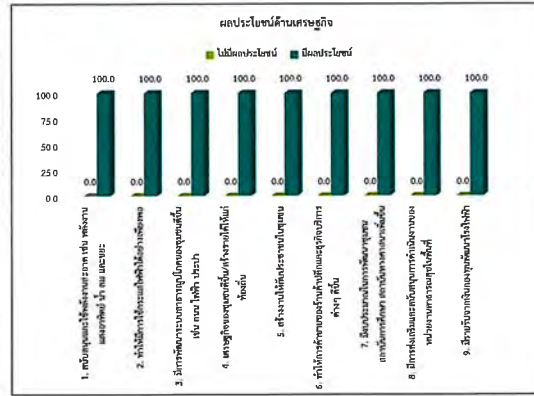
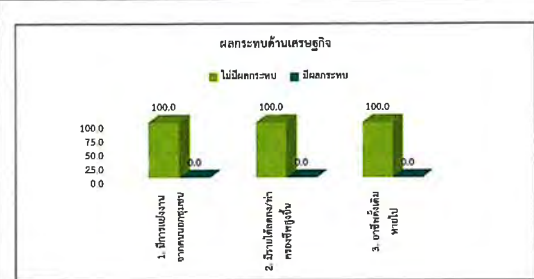
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ใหม่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ใหม่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 42** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจ  
จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้คงเหลือ/ทำธุรกิจสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณชนในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 74 ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

**ด้านสังคม-สุขภาพ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 43 และรูปที่ 75

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

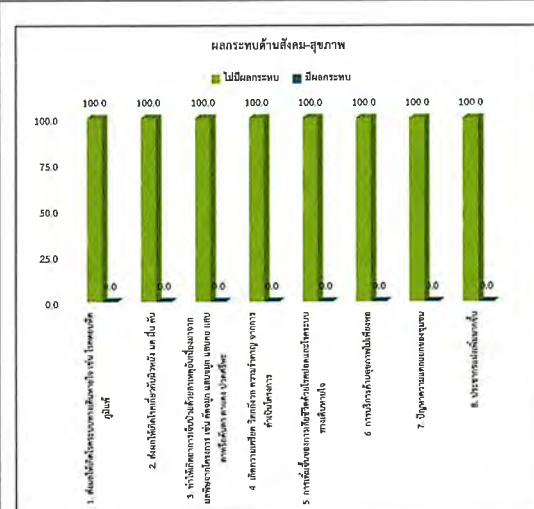
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 33.4 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

**ตารางที่ 43** ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	33.3	33.3	33.4
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 75 ความคิดเห็นของตัวแทนของสถานประกอบการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเป็นห่วงกังวล (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 76



รูปที่ 76 ความคิดเห็นของตัวแทนสถานประกอบการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 66.7 แสดงดังรูปที่ 77 โดยไม่ระบุเหตุผลว่า มีประโยชน์มากกว่าผลเสีย



รูปที่ 77 ความคิดเห็นในภาพรวมของตัวแทนสถานประกอบการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปกากมะพร้าว (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลและหน่วยแปรรูปกากมะพร้าว (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 44 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูดัด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เห็นพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงกอก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 5.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้

■ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดิบฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

■ โครงการ “ทุนการศึกษาสามัคคีเพื่อนชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา

■ โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อดทนค่าใช้จ่ายในชุมชน

■ โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน

■ โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดบางตาพูด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 5.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง

■ โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 5.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น

■ โครงการ “อบรมเจาะเลือกปลายน้ำให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม.

■ โครงการ “ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

■ โครงการ “เลี้ยงป่าเต็งรัง (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน

■ โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เช้าพรรษา ลอยกระทง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 5.00$ )

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของตัวแทนสถานประกอบการ กับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>u</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูดัด-ห้วยมะหาด”	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงกอก”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
2.2 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดิบฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.67	มากที่สุด



ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของตัวแทนสถานประกอบการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ว</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.2 โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
3.3 โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มเปราะบาง"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.4 โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.58	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
4.2 โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาพาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมณฑาทูล เป็นต้น	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.33	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
5.5 โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.53	มากที่สุด

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นความพึงพอใจของตัวแทนสถานประกอบการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

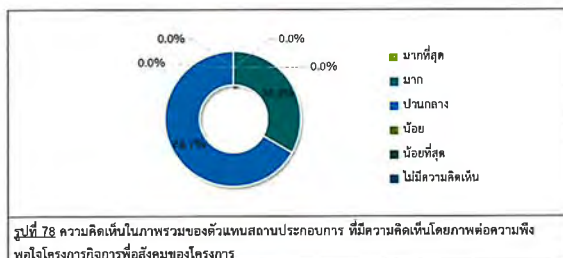
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>ว</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ "งานวันดีร่วมกับกลุ่มปศท."	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.3 โครงการ "เลี้ยงป่าเลี้ยงไฟ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.73	มากที่สุด

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

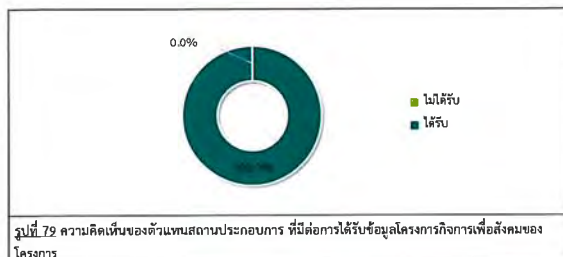
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะสนับสนุนเด็กในชุมชน ร้อยละ 33.4 รองลงมาโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะชุมชนได้รับประโยชน์ และโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 78



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลแสดงดัง รูปที่ 79



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน ยังขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 33.4 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์, ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

## 6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 9 - 13 กันยายน 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 503 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการจำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อื่นในหัว จำนวน 16 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือนจำนวน 407 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

### 6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวอย่าง

1. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
3. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
4. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
5. สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
6. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
7. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
8. เทศบาลตำบลบ้านฉาง

กลุ่มพื้นที่ตอนเหนือ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง

1. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุน
2. ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง ซอยเดิม คือ (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด)
3. ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด
4. ศูนย์บริการสาธารณสุขเป็นพยอม
5. ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่
6. วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
7. วัดมาบชุล
8. วัดตากวนคงคาราม
9. วัดโสมนังนาราม
10. วัดมาบตาพุด
11. โรงเรียนวัดบ้านใหม่
12. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
13. โรงเรียนวัดมาบชุล
14. โรงเรียนวัดตากวน
15. โรงเรียนบ้านมาบตาพุด
16. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ

กลุ่มผู้นำชุมชน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 69 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 9 ตัวอย่าง

1. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา จำนวน 3 ตัวอย่าง
2. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ จำนวน 3 ตัวอย่าง
3. ชุมชนวัดโสมนัง จำนวน 3 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 60 ตัวอย่าง

1. ชุมชนหนองแฟบ จำนวน 3 ตัวอย่าง
2. ชุมชนมาบชุล-ซากกลาง จำนวน 3 ตัวอย่าง
3. ชุมชนกรอกยายชา จำนวน 3 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองแถม จำนวน 3 ตัวอย่าง
5. ชุมชนหนองน้ำเย็น จำนวน 3 ตัวอย่าง
6. ชุมชนซอยประปา จำนวน 3 ตัวอย่าง

7. ชุมชนบ้านล่าง จำนวน 3 ตัวอย่าง
8. ชุมชนสำนักกะบาก จำนวน 3 ตัวอย่าง
9. ชุมชนโชติหิมิตรภาพ จำนวน 3 ตัวอย่าง
10. ชุมชนคลองน้ำพุ จำนวน 3 ตัวอย่าง
11. ชุมชนอิสลาม จำนวน 3 ตัวอย่าง
12. ชุมชนวัดมาบตาพุด จำนวน 3 ตัวอย่าง
13. ชุมชนบ้านบน จำนวน 3 ตัวอย่าง
14. ชุมชนมาบยา จำนวน 3 ตัวอย่าง
15. ชุมชนบ้านพลอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
16. ชุมชนตลาดหัวไผ่ จำนวน 3 ตัวอย่าง
17. ชุมชนมาบชุล จำนวน 3 ตัวอย่าง
18. ชุมชนตลาดมาบตาพุด จำนวน 3 ตัวอย่าง
19. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา จำนวน 3 ตัวอย่าง
20. ชุมชนประจักษ์มิตร จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 407 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 53 ตัวอย่าง

1. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา จำนวน 27 ตัวอย่าง
2. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ จำนวน 14 ตัวอย่าง
3. ชุมชนวัดโสมนัง จำนวน 12 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 354 ตัวอย่าง

1. ชุมชนหนองแฟบ จำนวน 11 ตัวอย่าง
2. ชุมชนมาบชุล-ซากกลาง จำนวน 5 ตัวอย่าง
3. ชุมชนกรอกยายชา จำนวน 17 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองแถม จำนวน 16 ตัวอย่าง
5. ชุมชนหนองน้ำเย็น จำนวน 26 ตัวอย่าง
6. ชุมชนซอยประปา จำนวน 12 ตัวอย่าง
7. ชุมชนบ้านล่าง จำนวน 19 ตัวอย่าง
8. ชุมชนสำนักกะบาก จำนวน 15 ตัวอย่าง
9. ชุมชนโชติหิมิตรภาพ จำนวน 34 ตัวอย่าง
10. ชุมชนคลองน้ำพุ จำนวน 9 ตัวอย่าง

11. ชุมชนอิสลาม จำนวน 12 ตัวอย่าง
12. ชุมชนวัดมาบตาพุด จำนวน 23 ตัวอย่าง
13. ชุมชนบ้านบน จำนวน 22 ตัวอย่าง
14. ชุมชนมาบยา จำนวน 16 ตัวอย่าง
15. ชุมชนบ้านพลอง จำนวน 13 ตัวอย่าง
16. ชุมชนตลาดหัวไผ่ จำนวน 21 ตัวอย่าง
17. ชุมชนมาบชุล จำนวน 28 ตัวอย่าง
18. ชุมชนตลาดมาบตาพุด จำนวน 19 ตัวอย่าง
19. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา จำนวน 11 ตัวอย่าง
20. ชุมชนประจักษ์มิตร จำนวน 25 ตัวอย่าง

กลุ่มสถานประกอบการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 ตัวอย่าง

1. บริษัท วีบีไทย จำกัด (มหาชน)
2. บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)
3. บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน) โดยมียารละเฉลี่ยดังรูปที่ 80 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ

กลุ่มพื้นที่ตอนเหนือ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 16 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ

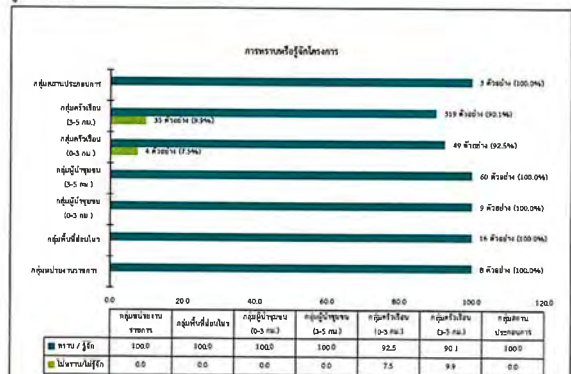
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 ตัวอย่าง ร้อยละ 92.5 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.5 ระบุว่าการ/ไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 319 ตัวอย่าง ร้อยละ 90.1 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 35 ตัวอย่าง ร้อยละ 9.9 ระบุว่าการ/ไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าการ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 80 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

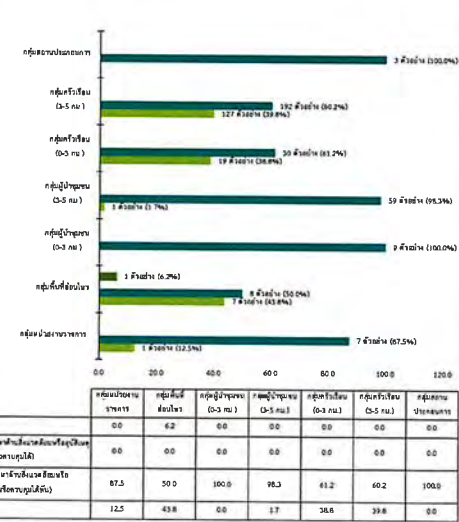
6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 81

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าการ/ให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าการ/ไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม





ภาพเปรียบเทียบผลการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ



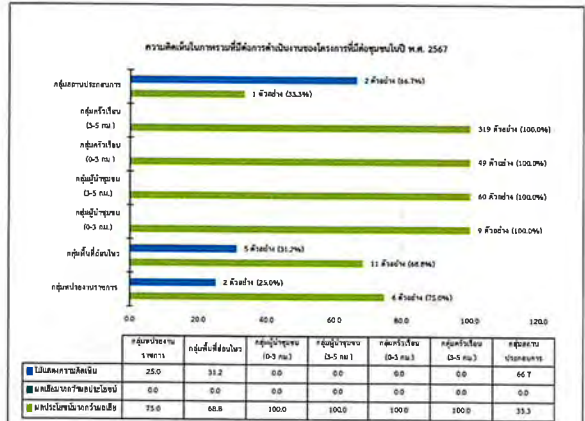
รูปที่ 84. ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

6.2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 85

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มพื้นที่รอบนอก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 ตัวอย่าง ร้อยละ 68.8 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 31.2 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย  
กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 60 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย  
กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย  
กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 319 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย  
กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 66.7 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 33.3 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย



รูปที่ 85. ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการ เพื่อเป้าา้จัดท้าค้นคว้าความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นค่าตามแบบมาตราส่วนค่าเฉลี่ยลิเคิร์ต (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "ปล่อยพื้นที่ว่างไว้ว่างอยู่เลย"
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยหมาก"

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจังก่อ"
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนันทนาการเกษตร วิสาหกิจชุมชนสายใยคนหัว เป็นต้น"

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"
3. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"
4. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"
2. โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนิน กระบือ วัฒนาบาศรี เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"
4. โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."
5. โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศุ."
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนชายขอบ)"
4. โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม ลงกรวด เข้าพรรษา ลอยกระทง "

โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 86 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้  
กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ )  
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ )  
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ )  
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ )  
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )  
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )

กลุ่มพื้นที่รอบนอก โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.19$ )  
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )  
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )  
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ )  
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.10$ )  
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )  
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ )  
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ )  
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.11$ )  
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ )  
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.04$ )

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )  
 มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )  
 มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ )  
 มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.38$ )  
 มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน

มิตีที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.32$ )

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิตติ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ )

มิตติ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

มิตติ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.59$ )

มิตติ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.63$ )

มิตติ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ )  
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ )  
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ )  
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.57$ )

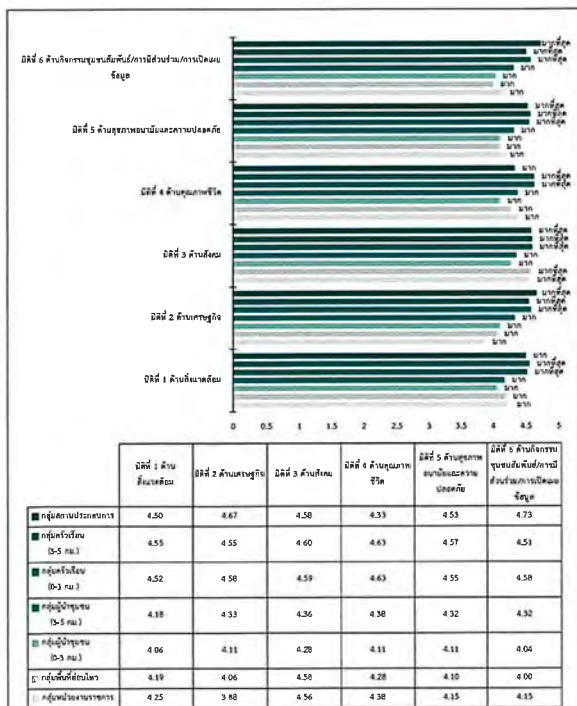
มิตี 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.51$ )

กลุ่มสถานประกอบการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ )

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ )  
 มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.58$ )  
 มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )  
 มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน  
 4.53)

มติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.73$ )



รูปที่ 86 ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม และหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ย้อนหลัง 3 ปี

6.3.1 การทราบหรือโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังรูปที่ 84 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

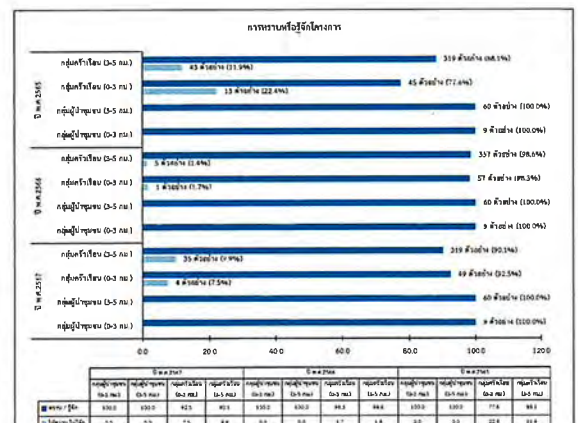
กลุ่มผู้บำชุน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 98.3 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 92.5 และ ปี พ.ศ. 2565 ร้อย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรต่งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า

ทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 98.6 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 90.1 และ ปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.1 ตามลำดับ

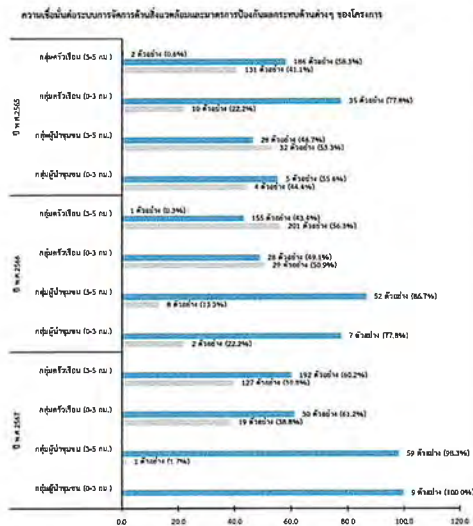


รูปที่ 87 การทราบหรือรู้จักโครงการ









	ปี พ.ศ. 2567				ปี พ.ศ. 2566				ปี พ.ศ. 2565			
	กลุ่มครัวเรือน (D-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (D-3 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-5 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (D-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (D-3 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-5 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (D-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (D-3 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-5 กม.)	กลุ่มผู้ปลูกพืช (D-3 กม.)
1) ไม่ทราบ/ไม่สนใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2) ไม่มีความเชื่อมั่น (ไม่มีข้อมูลจากครัวเรือนหรือผู้ปลูกพืชในโครงการ)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3) เชื่อมั่นต่อโครงการ (จากข้อมูลจากครัวเรือนหรือผู้ปลูกพืชในโครงการ)	100.0	99.5	81.2	60.2	77.0	66.7	49.5	43.4	55.6	46.7	77.8	56.5
4) เฉลี่ย	0.0	1.7	38.8	39.8	22.2	13.3	35.0	56.3	44.4	53.3	22.2	43.1

รูปที่ 91 ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

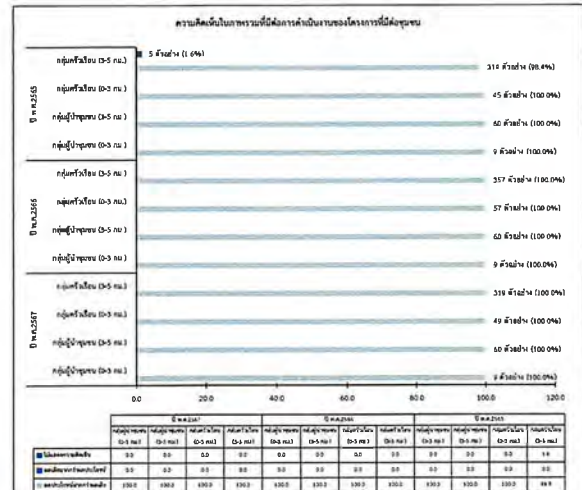
### 6.3.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี โดยมียุทธศาสตร์รูปที่ 92

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละมากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 98.4



รูปที่ 92 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี

## ภาคผนวก ข.2-43

---

สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในรัศมี 5 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค)  
ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน ประจําปีงบประมาณ 2567

กลุ่มโรค	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	มค.67	กพ.67	มีค.67	เมย.67	พค.67	มิย.67	กค.67	สค.67	กย.67	ตค.67	พย.67	ธค.67	รวม
1	A00-A99/B00-B99	โรคติดเชื้อและปรสิต	14	20	8	16	17	11	19	10	8	5	7	3	138
2	C00-C97/D00-D49	เนื้องอก(รวมมะเร็ง)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
3	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3
4	E00-E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึม	149	156	137	148	164	134	160	94	88	109	175	141	1,655
5	F00-F99	ภาวะปรวนแปรทางจิตและพฤติกรรม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4
6	G00-G99	โรคระบบประสาท	0	0	1	2	1	0	0	1	0	0	1	0	6
7	H00-H59	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	4	3	7	8	9	8	6	6	7	11	6	6	81
8	H60-H95	โรคหูและปุ่มกกหู	1	0	2	0	0	2	2	4	1	0	2	3	17
9	I00-I99	โรคระบบไหลเวียนเลือด	157	117	127	127	186	117	184	118	124	180	180	166	1,783
10	J00-J99	โรคระบบหายใจ	107	101	87	77	61	98	120	138	108	104	103	120	1,224
11	K00-K93	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	33	32	38	36	34	48	49	53	35	74	59	38	529
12	L00-L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	21	28	17	29	36	32	28	36	20	27	26	12	312
13	M00-M99	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	34	59	42	29	29	29	37	35	38	33	43	48	456
14	N00-N99	โรคระบบสืบพันธุ์รวมปัสสาวะ	3	2	3	0	1	3	2	0	1	2	2	1	20
15	O00-O99(O80-O84)	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอดและระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	P00-P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์22สัปดาห์) - 7วันหลังคลอด	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
17	Q00-Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	R00-R99	อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทาง ห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	35	31	50	30	39	35	30	36	37	44	36	25	428
19	X(40-49,60-69,85-90)	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	V01-V99/Y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1	0	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	7
21	W00-W99	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆที่ทำให้ป่วยหรือตาย	6	7	11	7	7	5	8	8	11	3	8	2	83

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน วันที่ 20 มกราคม 2568